



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

CN.br.118/19

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI, od strane sudije Enes Mehmeti, u građansko-pravnom predmetu tužioca D.Y. iz sela ..., opština Kosovo Polje, koga zastupa av. K.S. iz Prištine, protiv tuženog Posta i telekomunikaja Kosova SHA sa sedištem u Prištini, povodom predloga tužioca za ponavljanje postupka zaključenog presudom Osnovnog suda u Prištini C.br.1904/17 od 10.05.2018. sa 29.01.2021, donosi ovo:

R E Š E N J E

- I. **USVAJA SE** kao osnovan predlog za ponavljanje postupka tužioca D.Y. iz sela ..., opština Kosovo Polje.
- II. **DOZVOLJAVA** se ponavljanje postupka zaključenog pravnosnažnom presudom Osnovnog suda u Prištini C.br.1904/17 od 10.05.2018.godine, a ista presuda **PONIŠTAVA SE**.
- III. Predmet se vraća na ponovno razmatranje i odlučivanje prvostepenom sudu.

O b r a z l o ž e n j e

Opštinski sud u Prištini je rešenjem C.br.1904/17 od 10.05.2018.godine, smatrao da je tužba tužioca povučena.

Na rešenje prvostepenog suda od 10.5.2018.godine uložena je žalba tužioca, ali je istu potvrdio Apelacioni sud rešenjem Ac.br.3004/18 od 04.01.2019.

Tužilja je potom podnela predlog za ponavljanje postupka zaključenog pravnosnažnim rešenjem C.br.1904/17 od 10.05.2018.

Protiv ovog rešenja tužilac je podneo predlog za ponavljanje postupka, sa zahtevom da se predlog usvoji kao osnovan i da se rešenjem Osnovnog suda u Prištini C.br.1904/17 od 10.05.2018.god., i predmet da se vrati na prvom stepenu na ponovno odlučivanje.

Sudija pojedinac Apelacionog suda je razmotrio spise predmeta u skladu sa odredbama člana 239. stav 1. ZPP i nakon ocene navoda iznetih u predlogu našao da:

Predlog za ponavljanje postupka tužilac zasniva na osnovu toga što je tužilac dana 06.04.2018.godine, kada je prihvatio finansijsko veštačenje i zajedno sa njim poziv za ročište

10.05.2018.godine, ne znajući da je u koverti dostavljenoj od suda može postojati i poziv za sednicu za 10.05.2018.god., otvorio kovertu i iz nje izvukao samo veštačenje finansijskog veštaka ne misleći da bi u njemu mogla biti i druga dokumenta, odnosno poziv za sednicu za 10.05.2018.god. Dakle, tužilac smatra da je u takvoj situaciji, zbog svog neznanja i neiskustva, propustio priliku da učestvuje na sednici od 10.05.2018.godine, zbog čega je snosio pravne posledice nedolaska na ovu sednicu, kada je tužba smatrana povučenom.

Tužilac je tada 12.06.2018.godine iskoristio predlog za vraćanje u pređašnje stanje i uložio žalbu na rešenje o povlačenju tužbe.

Apelacioni sud je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca potvrđujući rešenje prvostepenog suda od 10.05.2018.godine o povlačenju tužbe.

Tužilja ističe da je njegov predlog da se dozvoli ponavljanje postupka zaključenog rešenjem prvostepenog suda od 10.05.2018.godine, zasnovan na članu 232. st. 1 tačka (g) ZPP-a, posebno zato što je zahtev za vraćanje u pređašnje stanje, koji prvostepeni sud nije tretirao kao pravni lek, izvršio bez krivice tužioca, odnosno da isti nije postupao kao pravni lek, priložio spise predmeta od strane službenika pisarnice prvog stepena, te da tužilac smatra da bi, ukoliko bi predmetni predlog bio adresiran, mogao biti otklonjen od štetnih pravnih posledica koje proizilaze iz Rešenja od 10.05.2018.god.

Apelacioni sud utvrđuje da su, imajući u vidu okolnosti predmeta na kojima je zasnovan činjenični predlog tužioca za ponavljanje postupka, isti posvećeni zakonskim uslovima iz člana 232. st. 1 tačka (g) ZPP-a koji predviđa: „*ako stranka sazna za nove činjenice ili pronade nove dokaze, ili dobije mogućnost da ih iskoristi, na osnovu kojih će stranka moći da učini povoljniji konačnu odluku, ako su takve činjenice i dokazi korišćeni u prethodnom postupku.*”. U takvoj situaciji radi se o okolnostima da, ukoliko je tužilac mogao efektivno da iskoristi predlog za vraćanje u pređašnje stanje, onda je postojala mogućnost da prvostepeni sud donese povoljniju odluku za tužioca, pa je u tom slučaju postojala mogućnost da prvostepeni sud donese povoljniju odluku a pri takvom činjeničnom stanju, Apelacioni sud ocenjuje da činjenica da zbog greške sudske administracije tužilac nije bio u mogućnosti da iskoristi (*zbog njegovog neispitivanja od strane prvostepenog suda*) mogućnosti ili pravne sredstva koja bi mogla da vrate odvijanje postupka u fazu pre donošenja rešenja od 10.05.2018.godine, čime se negira mogućnost da tužilac ostvari svoja prava iz tužbe od 08.02.2012.god., navodi se kao razlog iz člana 323. tačka 1. tačka (g) ZPP, za ponavljanje sudskog postupka radi otklanjanja nepravilnosti koja je pratila sudski proces i od koje je patila tužena strana (*predlog za vraćanje u pređašnje stanje*) kao rezultat nepoštovanja njegovih zakonskih zahteva.

Sudija;
Enes Mehmetij

Pravni lek: Protiv ovog rešenja u smislu člana 240. ZPP nije dozvoljeno pravo žalbe.

Prevodilac
Myrvete Tullari