



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Broj predmeta: 2020:919481
Datum: 30.01.2023
Broj dokumenta: 03915980

GŽ.br.3468/19

APELACIONI SUD KOSOVA U PRIŠTINI- Opšte odeljenje, u veću sastavljenom od sudija Bujar Muzaći (Bujar Muzaqi)-predsednik veća, Enes Mehmeti i Naime Ahmeti članovi veća, u pravnom predmetu tužioca V. D. R. iz sela D., Opština Klina, protiv tuženog E.U. iz sela D., Opština Klina, u parničnom predmetu ometanje stvarne služnosti prolaza, odlučujući po žalbi tuženog podnetoj protiv Rešenja Osnovnog Suda Peć-Ogranak Klina - Opšte odeljenje, pod brojem P.br.284/16 od 25.04.2019.godine, na sednici veća održanoj dana 23.01.2023.godine, donosi sledeće:

REŠENJE

I.USVAJA se kao osnovana žalba tuženog E.U. iz sela S., opština Klina.

II. UKIDA se rešenje Osnovnog suda u Peći, Ogranak u Klini, Opšte odeljenje, P.br.284/16 od 25.04.2019.godine, i predmet se vraća istom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostepeni sud je rešenjem P.br.284/16 od 25.04.2019.godine, između ostalog, odlučio je:

***... I.** Utvrđuje se da je E.U. iz sela D., opština Klina, sprečio tužioca R. D. V. da vršenju stvarne služnosti prolaza kroz katastarsku parcelu ...po kulturi put na površini od 0,02. 20 ha opisane u KZ Dugojevo, upisano na ime suvlasnika M. V., M. D. i M.D., na način da se kroz kraj južnog dela parcele otvorio kanal dužine 6 metara i dubine 1.5 metara na granici katstarske parcele broj .. društvenog puta - i na taj način u celosti onemogućio tužiocu pristup do svojih parcela sa brojevima ..., ..., i ... celokupne površine od 3.41,08 ha evidentirane u KZ D., opština Klina.

II. OBAVEZUJE SE tuženi E.U. iz sela D., opština Klina, da zatvori kanal koji je otvorio kroz parcelu ...KZ Dugojevo u dužini od 6 metara i dubini od 1,5 metara i deo iste parcele, u deo koji obuhvata otvoreni kanal da vrati u pređašnje stanje i time omogućiti tužiocu V.R. iz D.. da pešice i sa svom poljoprivrednom mehanizacijom prođe kroz te parcele radi pristupa svojim katastarskim parcelama br. ..., ..., ... i ... KZ D., sve u roku od 8 dana od dana prijema rešenja pod pretnjom prinudnog izvršenja.

III. OBAVEZUJE SE tuženi E.U. da se ubuduće uzdrži od bilo kakve radnje koja bi tužioca V.R. iz D.. sprečila da prođe kroz katastarsku parcelu ...KZ Dugojevo ili ga na bilo koji drugi način ometa u posedu trajnog prava službenosti prolaska kroz tu parcelu, kako bi imao pristup svojim parcelama broj ..., ..., ... i ... KZ D.. pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se tuženi E.U. da tužiocu V.R. na ime troškova postupka plati iznos od 220,00 €, u roku od 8 dana od dana prijema rešenja pod pretnjom prinudnog izvršenja...”.

Protiv rešenja P.br.284/16 od 25.04.2019.godine, u zakonskom roku, tuženi je izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primene materijalnog prava, te pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da se pobijano rešenje ukine i predmet vrati Osnovnom sudu na ponovno razmatranje i odlučivanje, ili da se isti preinači i da se tužbeni zahtev tužioca odbije u celosti.

Odgovor na žalbu nije podnet.

Apelacioni sud je, nakon ocene žalbenih navoda, kao i analize i ocene spisa predmeta, u prilog odredbi člana 194. i 209. tačka d) Zakona br. 03/L-006 o Parničnom postupku, utvrdio da;

- Žalba tuženog je OSNOVANA:

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilac V.R. iz Opštine Klina, podneo tužbu protiv tuženog E.U. iz Opštine Klina, zbog ometanja poseda u korišćenju stvarne služnosti.

Prvostepeni sud je, nakon održanog ročišta dana 25.04.2019.godine, i nakon saslušanja parničnih strana i sprovođenja dokaza, doneo rešenje P.br.284/16 od 25.04.2019.godine, kojim je rešenjem utvrdio i obavezao tuženog E.U., odlučivši izričitokao u dispozitivu pobijanog Rešenja.

U obrazloženju pobijanog Rešenja prvostepeni sud je, između ostalog, obrazložio da „...*U konkretnom slučaju se radi o uznemiravanju tužioca na način da je onemogućen da koristi svoje nepokretne stvari, tj. sa razlogom traži od suda da obaveže tuženog da prestane sa daljim uznemiravanjem, sud je utvrdio da je tuženi ometao tužioca na način da je otvorio kanal da tužiocu onemogući dolazak na svoje parcele, sud ga je obavezao da vrati u pređašnje stanje kao i da se uzdrži od daljeg uznemiravanja i ometanja...*”.

Ovakvu pravnu ocenu prvostepenog suda Apelacioni sud ne može prihvatiti kao pravičnu i zakonitu, budući da je pobijano Rešenje sadržava bitne povrede odredaba Parničnog Postupka iz člana 182. stav 2. tačka n).

Bitni nedostaci odredaba Parničnog Postupka sastoje se u tome što pobijano rešenje ima nedostataka, zbog kojih se ne može ispitati, da je dispozitiv rešenja nejasan, nerazumljiv i protivrečan sam sebi i njegovom obrazloženju, jer dispozitiv pobijanog Rešenja nije sastavljen na osnovu člana 160. stav 3. Zakona br. 03/L-006 o Parničnom postupku.

Ova odredba je nesprovodiva, jer u dispozitivu treba navesti tačne podatke o nepokretnosti, površina, kao i drugi potrebni podaci o tome gde je učinjeno ometanje odnosno na kojoj katastarskoj parceli.

Da je dispozitiv rešenja neizvršan to se zaključuje i time da je u dispozitivu pobijanog Rešenja, između ostalog, navedeno da „... *Utvrdjuje se da je E.U.... otvorio kanal dužine 6 metara i dubine od 1,5 metara na granici sa katastarskom parcelombroj*“, na osnovu ovog dispozitiva nije utvrđeno na kojoj parceli je tuženi otvorio kanal, kao to da nije utvrđen ni pravni osnov tužbenog zahteva, potrebno je utvrditi da li za nepokretnost koja je predmet ovog parničnog postupka postoji službenost, ako jeste, kako je službenost nastala, po kom pravnom osnovu.

U članu 253 stav 1 Zakona br. 03/1-154 o svojini i drugim imovinskim pravima decidirano stoji da „*Svojska služnost nastaje na osnovu pravne radnje, odluke državnog organa ili zakona*“.

Kada je Sud odredio veštaka geodezije bilo je potrebno doneti rešenje kojim su se rješenjem trebali utvrditi zadaci veštaka geometra.

U članu 361. Zakona br. 03/L-006 o Parničnom postupku izričito se navodi da „Izvođenje dokaza veštačenjem utvrđuje sud rešenjem koje mora da sadrži: a) ime, prezime i zanimanje veštaka; b) predmet veštačenja, c) obim i predmet veštačenja; d) rok za pismeno dostavljanje nalaza i mišljenja”

Iz navedenih razloga, Apelacioni sud smatra da pobijano rešenje treba poništiti, a predmet vratiti na ponovni postupak.

Prvostepeni sud je dužan da u ponovom postupku ukloni navedene nedostatke, ka prvo ukoliko tužba ne sadrži podatke predviđene članom 253. stav 1. i 99. Zakona br. 03/L-006 o Parničnom Postupku, prvobitno pozvati tužioca da uredi tužbu na osnovu člana 99, 102 st. 1, i 3 Zakona o Parničnom Postupku, i nakon pravičnog i potpunog utvrđenog činjeničnog stanja i navedenih okolnosti, donese pravičnu odluku, odluka koja mora da sadržati razumljiv dispozitiv, razumljivo obrazloženje, koje činjenice su dokazane , ukoliko su te činjenice dokazane dokazima, koje je dokaze koristio i da donese odluku na osnovu Zakona.

Stoga je Apelacioni sud, na osnovu izloženog, u prilog članu 208. i 209. tačka d) Zakona br.03/L-0026 o Parničnom Postupku, našao da treba odlučiti kao u dispozitivu ovog Rešenja.

APELACIONI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
GŽ.br.3468/19, datum 23.01.2023

Predsednik veća-sudija
Bujar Muzaqi

Preveo,
Osman Zymberi