



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:096846
Datë: 22.03.2024
Numri i dokumentit: 05489285

AC.nr.5113/2022

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Besnik Bislimaj, kryetar i kolegjit, Enes Mehmeti dhe Lumni Sallauka, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësve E. O., K. Z. dhe M. S. të gjithë nga Ferizaj, të cilët me autorizim i përfaqëson Hysen Rrahmani nga Zyra Ligjore “P.-H”, me seli ne rr. “Dëshmorët e Kombit ne Ferizaj, kundër të paditurës Komuna Shtërpcë, Drejtoria Komunale e Arsimit (DKA), për shkak të kompensimit për ushqim për ditët e pranisë në punë si dhe shpenzimeve të udhëtimit, duke vendosur sipas ankesës të paditurës të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj, Dega në Shtërpcë, P.nr.150/2021, të datës 27.04.2022, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 22.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e të paditurës Komuna Shtërpcë, Drejtoria Komunale e Arsimit (DKA), ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj, Dega në Shtërpcë, P.nr.150/2021, të datës 27.04.2022, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e atakuar P.br.150/2021, të datës 27.04.2022, ndër të tjera ka vendosur si vijon: APROVOHET e bazuar kërkesëpadia e paditësve E. O., K. Z. dhe M. S. II. DETYROHET e paditura Komuna Shtërpcë – Drejtoria e Arsimit, që paditësve t’ua paguajë në emër të kompensimit për ushqim - shujtave gjatë ditëve të punës, shumën prej 220.00 euro, për periudhën kohore nga data 01.06.2020 deri me datë 22.01.2021, apo gjithsejtë për 110 ditë pune, si dhe në emër të kompensimit për shpenzimet e udhëtimit shumën prej 77,00 euro për secilin veç e veç, në vlerë të 70% të çmimit të biletës së udhëtimit, e në shumë të përgjithshme në lartësi prej 591,00 €, me kamatë ligjore, në lartësi prej 8 % në vit, duke filluar llogaritja e

kamatës nga data 18.10.2021, dita e paraqitjes së padisë me datë 12.05.2021 e deri në përmbushjen definitive. III. OBLIGOHET e paditura që në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore të paguajë shumën prej 499,00 €.

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë e paditura, për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që ankesa e të paditurës të aprovohet si e bazuar ndërsa aktgjykimi i ankimuar të ndryshohet ashtu që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar apo i njëjti të priset dhe çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje.

Paditësit, përmes përfaqësuesit të tyre kanë paraqitur përgjigje në ankesë me të cilën i kanë kundërshtuar pretendimet ankimore të të paditurës si të pabazuara dhe kanë propozuar që ankesa të hedhet poshtë si e palejuar ose ta refuzojë ankesën si të pabazuar dhe ta vërtetoj aktgjykimin e ankimuar. Po ashtu kanë kërkuar që të obligohet e paditura që në emër të përpilimit të përgjigjes në ankesë, paditësve tu paguajë shumën prej 150,00 €.

Gjykata e Apelit, si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195.1, pika c) dhe d) dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedhë se, paditësit me datë 19.05.2021, pranë gjykatës kompetente të shkallës së parë kanë paraqitur padi, kundër të paditurës, për shkak të kompensimit të shpenzimeve në emër të ushqimit për ditët e pranisë në punë si dhe shpenzimeve të udhëtimit, përmes së cilës kanë pretenduar se të njëjtit janë të punësuar tek e paditura, përkatësisht në SHFMU "O. M." ne fshatin Firajë, Komuna Shtërpcë dhe në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit të njëjtëve u takon kompensimi për ushqim për ditët e pranisë në punë dhe shpenzimet e udhëtimit. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësit, pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të propozuara nga palët ndërgjyqëse, si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar P.nr.150/2021, të datës 27.04.2022, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditësve, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të tij.

Në arsyetim të aktgjykimin të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se mes palëve nuk ishte kontestues fakti se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura. Gjykata përmes vërtetimit të lëshuar nga e paditura mbi ditët e prezencës në punë të paditësve lidhur me shpenzimet e ushqimit dhe të udhëtimit, gjeti se paditësit për periudhën nga data 01.06.2020 deri më datë 22.01.2021, kanë pasur nga 110 ditë të punës dhe të njëjtit e kanë shfrytëzuar transportin publik në distancën nga Kaçaniku për në vendin e tyre të punës më çmim të biletës në dy drejtimet 1,00 €.

Për mënyrën e vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë i është referuar nenit 35, paragrafi 5 dhe 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë. Lidhur me vendosjen për kamatën i është referuar nenit 186 dhe 277 të LMD-së derisa për shpenzimet e procedurës është bazuar në nenin 449 dhe 452 të LPK-së.

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe nuk ka shkelje nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m), të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore, për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në këtë procedurë kontestimore drejt e ka vërtetuar gjendjen faktike kur ka vendosur si në dispozitiv të saj lidhur me kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për ditët e pranisë në punë, pasi që nuk është kontestuese se paditësi E. O. është i punësuar tek e paditura në SHFMU “O. M.” në F., Komuna Shtërpcë dhe se për periudhën kohore nga data 01.06.2020 deri më datë 22.01.2021, i njëjti ka gjithsej 110 ditë pune, gjë që dëshmohet përmes Vërtetimit me nr. protokollit 778/2021, të datës 26.10.2021. Paditësi M. S. është i punësuar tek e paditura në SHFMU “O. M.” në F., Komuna Shtërpcë dhe se për periudhën kohore nga data 01.06.2020 deri më datë 22.01.2021, i njëjti ka gjithsej 110 ditë pune, gjë që dëshmohet përmes Vërtetimit me nr. protokollit 768/2021, të datës 26.10.2021 dhe paditësja K. Z. është e punësuar tek e paditura në SHFMU “O. M.” në F., Komuna Shtërpcë dhe se për periudhën kohore nga data 01.06.2020 deri më datë 22.01.2021, e njëjta ka gjithsej 110 ditë pune, gjë që dëshmohet përmes Vërtetimit me nr. protokollit 771/2021, të datës 26.10.2021.

Prandaj pretendimet ankimore të të paditurës se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale nuk qëndrojnë për arsye se me nenin 90 paragraf 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 i datës 01.11.2010, përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve”. Me paragrafin 2 të këtij neni, përcaktohet se: “*Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: a) nivel të vendit, b) nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes*”. Me paragrafin 3 të këtij neni, përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës”. Me paragrafin 5 përcaktohet se: “*Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin për sipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive...*”. Me nenin 35 paragrafi 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021 përcaktohet se: “*Të punësuarve, (anëtarë të SBAShK-ut), u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditë e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy €) Euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensim për ushqim*”. Me nenin 45 paragraf 1 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, përcaktohet se: “MASH, SBAShK dhe Ministria e Financave, angazhohen bashkërisht për t’i informuar dhe ndihmuar komunat, këshillat drejtuese të universiteteve dhe drejtoritë e shtëpive të studentëve që të bëjnë

planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos financiare për zbatimin e dispozitave të nenit 35, paragrafët 5, 7 dhe 11 kur të krijohen mundësitë financiare në buxhetin e Republikës së Kosovës, por jo më vonë se viti 2023“.

Po ashtu, gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësve, duke e detyruar të paditurën që në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore të specifikuar si në dispozitivin të aktgjykimit të ankimuar me të drejtë është bazuar në nenin 35, paragrafi 7 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, ku në këtë nen ndër të tjera thuhet se: “...*“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore...”*

Lidhur me shumën e kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit, gjykata e shkallës së parë është bazuar në dispozitivin e nenit 35, paragrafi 5 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, në të cilin nen ndër të tjera thuhet se: “...*Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban”, e cila Kontratë është lidhur dhe është nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë, si dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, ndërsa paditësit deri në momentin e plotësimit të kushtit i kanë përmbushur kriteret e përcaktuara me këtë kontratë lidhur me kompensimet si në dispozitivin të këtij aktgjykimi dhe mbi këtë bazë kërkesëpadia e tij është e bazuar dhe aktgjykimi i atakuar vërtetohet në tërësi. Në këtë kontekst edhe vendosja lidhur me shpenzimet e udhëtimit është e drejtë ngase nga provat e administruara gjegjësisht nga çmimorja e bashkangjitur në shkresa të lëndës, lëshuar nga Agjencia e Udhëtimit “B.” në Kaçanik, vërtetohet se çmimi i biletës për një drejtim është 0,50 € për në fshatrat brenda komunës së Shtërpcës derisa jashtë saj varion deri në 1,50 €, ashtu që paditësit kanë paraqitur prova konkrete të elaboruara si më lartë mbi të cilat prova e kanë mbështetur edhe kërkesën e tyre për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit.*

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën për arsye se e njëjta nuk është nënshkruese e saj, mirëpo këto pretendime Gjykata e Apelit i vlerëson si të paqëndrueshme pasi që referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, përfshirë të drejtën për kompensim të ushqimit, i takon pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë Komuna e Klinës, Drejtoria Komunale e Arsimit. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj kontrate nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësit, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë, ndërsa në nenin 2 par.1.2 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë, të datës 22.01.2021 ndër të tjera thuhet se: “*Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës...”, ndaj detyrimi për zbatimin e kësaj kontrate ka fuqinë ligjore.*

Nga interpretimi i këtyre dispozitave ligjore Gjykata e Apelit erdhi në përfundim se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vërtetuar se në këtë rast ekziston detyrimi juridik - civil, ndaj paditësit në emër të pagesës për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit gjatë ditëve të pranisë në punë, për arsye se me nenin 245 paragraf 1 të LMD-së, përcaktohet se: *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkoj përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, duke e detyruar të paditurën që paditësit t’i paguaj në emër të ushqimit për ditët e kaluara në punë, me të drejtë është bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës (MASHT), e cila kontratë ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021 dhe se e njëjta është në pajtueshmëri të plotë me nenin 90 Ligjit të Punës.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, ndërsa veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.5113/2022, më datë 22.03.2024

Kryetari i kolegjit - gjyqtari,
Besnik Bislimaj