



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA E APELIT PRISHTINË**

---

Numri i lëndës: 2021:113901  
Datë: 26.02.2024  
Numri i dokumentit: 05371072

Ac.nr.7305/2022

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Besnik Bislimaj, kryetar i kolegjit, Liridon Maloku dhe Rafet Haxhaj, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit V. F. nga Prishtina, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson D. D., avokat nga Prishtina, Rruga “28 Nëntori” Nr. 78, kundër të paditurës Qeveria e Republikës së Kosovës, Ministria e Punëve të Brendshme, Polica e Kosovës, Drejtoria e Përgjithshme, në Prishtinë, Rruga “L. H.” p.n., duke vendosur sipas ankesës së të paditurës e paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.2926/21, të datës 27.09.2022, në seancën e kolegjit, të mbajtur me datë 23.02.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

REFUZOHET e pabazuar ankesa e të paditurës Qeveria e Republikës së Kosovës, Ministria e Punëve të Brendshme, Polica e Kosovës, Drejtoria e Përgjithshme, në Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.2926/21, të datës 27.09.2022, VËRTETOHET.

**A r s y e t i m**

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e atakuar, C.nr.2926/21, të datës 27.09.2022, ka vendosur si në vijim: I. APROVOHET e bazuar kërkesëpadia e paditësit V. F. nga Prishtina, DETYROHET e paditura Qeveria e Republikës së Kosovës - Ministria e Punëve të Brendshme, Polica e Kosovës - Drejtoria e Përgjithshme në Prishtinë, që paditësit t’ia paguaj në emër të shpërblimit të pagës së trembëdhjetë për fund vitet 2018, 2019 dhe 2020, t’ia paguaj për çdo vit, shumën nga 363.76 €, apo shumën e përgjithshme prej 1,091.28 €. II. DETYROHET e paditura Qeveria e Republikës së Kosovës - Ministria e Punëve të Brendshme, Polica e Kosovës - Drejtoria Përgjithshme, në Prishtinë, të ju paguaj paditësit, shumat e gjykuara si në pikën -I- të

dispozitivit të këtij aktgjykimi, me kamatë ligjore në shkallë prej 8 % në vit, e cila fillon të llogaritet nga data 09.07.2021, dita kur është paraqitur padia në këtë gjykatë, e deri në pagesën definitive, dhe shpenzimet e kësaj procedure kontestimore, në shumën prej 104.00 €, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes - pranimi të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit.

Kundër këtij aktgjykimi, e paditura përmes të autorizuarës së saj, brenda afatit ligjor, ka parashtruar ankesë për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale, me propozimin që Gjykata e Apeli ta aprovoj ankesën e paraqitur si të bazuar, aktgjykimin e atakuar ta prish apo ta refuzojë në tërësi kërkesëpadinë e paditëses si të pabazuar

Paditësi përmes të autorizuarit të tij ka paraqitur përgjigje në ankesë, përmes së cilës i ka kundërshtuar pretendimet ankimore të të paditurës si të paqëndrueshme, me propozim që ankesa e të paditurës të refuzohet si e pabazuar ndërsa aktgjykimi i ankimuar të vërtetohet në tërësi si i bazuar dhe po ashtu të obligohet e paditura që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

*Ankesa e të paditurës është e pabazuar.*

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi V. F. nga Prishtina, përmes të autorizuarit të tij, me datë 09.06.2021, në gjykatën e shkallës së parë, ka paraqitur padi kundër të paditurës, për kompensimin e pagave mujore të fundvitit dhe atë në emër tri pagave të fundvitit për vitet 2018, 2019 dhe 2020 ( me detaje të tjera si në petitumin e padisë). Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësit, në bazë të nenit 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së) pasi që ka vlerësuar provat e lëndës pa shqyrtim kryesor të çështjes ka nxjerrë ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar C.nr.2926/21, të datës 27.09.2022, me të cilin ka vendosur më decidivisht si në dispozitiv të tij.

Në arsyetim të aktgjykimit të ankimuar, gjykata e shkallës së parë ndër tjera ka arsyetuar se “ në mes të palëve ndërgjyqëse rezulton se nuk ishte kontestuese se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, megjithatë gjykata këtë e vërtetoi edhe nga vërtetimet e punësimit të bashkangjitura shkresave të lëndës për dhe atë nga vërtetimi i datës 30.03.2021. Nga vërtetimi i punësimit të cilave gjykata ju fali besimin me rastin e vendosjes sa i për ketë lartësisë së kërkesëpadisë së paditësit, sepse nga të njëjtit konstatoi se paditësi tek e paditura realizon pagë mujore në shumë prej 363.76 € dhe gjykata, vlerëson se e paditura ka pasur për detyrim sipas dispozitave të lart cituara, që të ua kompensoi paditësit, pagat e 13-ta, për fund vitet 2018, 2019 dhe 2020, për çdo vit jubilar.

Lidhur me bazën ligjore është bazuar në nenin 29, paragrafi 2 të Udhëzimit Administrativ nr.02/2018 mbi marrëdhënien e punës në Policinë e Kosovës lidhur me nenin 245 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD). Për kamatën ka vendosur në bazë të nenit 382 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve dhe për shpenzimet në bazë të nenit 449 dhe 452 të Ligjit për Procedurën Kontestimore. (më gjerësisht si në arsyetimin e aktgjykimit të atakuar)

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat i ka pretenduar pala ankuese me ankesë.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore ngase sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadsisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejt e ka vërtetuar gjendjen faktike, nuk është kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe kjo dëshmohet përmes Kontratës së Punës me nr. Reference 07/1-01R/019/2016, të datës 25.05.2016 siç u vërtetua edhe performanca e kënaqshme në punë tek e paditura, përkatësisht në institucionin ku punon e po ashtu edhe lartësia e pagës bazë.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të paditurës se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale për arsyeje se baza juridike e kërkesëpadsisë së paditësit për kompensimin e pagës së trembëdhjetë është e rregulluar me dispozita të Ligjit për Policinë e Kosovës nr.04/L-076 nenet 44 dhe 45, Udhëzimit Administrativ nr.4/2017 dhe Udhëzimit Administrativ nr.02/2018 mbi marrëdhënien e punës në Policinë e Kosovës konkretisht të nenit 29 i cili përcakton të drejtën për pagën e 13 kur kemi të bëjmë më vlerësim të kënaqshëm. Duke u bazuar në këto dispozita materiale të cilat përcaktojnë këto të drejta dhe detyrime për palët ndërgjyqëse dhe gjendjen faktike të vërtetuar, gjykata e shkallës së parë drejtë ka konstatuar faktin se paditësi është aktualisht në marrëdhënie pune tek e paditura, për çka edhe drejtë ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, duke e aprovuar kërkesë padinë e paditësit dhe detyruar të paditurën që paditësit t'ia shpërblejë (kompensojë) 3 (tri) paga mujore në emër të pagës së 13, për vitet 2018, 2019 dhe 2020.

Si rrjedhojë, gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, duke e detyruar të paditurën që paditësit t'iu paguaj shumën si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar në emër të kompensimit të pagave të 13, me të drejtë është bazuar Udhëzimin Administrativ nr.02/2018 mbi marrëdhënien e punës në Policinë e Kosovës konkretisht të nenit 29. Paragrafi 2, i cili përcakton të drejtën për pagën e 13 kur kemi të bëjmë me vlerësim të kënaqshëm. Këtë çështje e ka sqaruar edhe Gjykata Supreme e Kosovës përmes Mendimit Juridik GJ.A.nr.213/2023, datë 09.10.2023, në pikën II të tij.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452 të LPK-së dhe me veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së dhe tarifës së OAK-së

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e cekura më lartë, Gjykata e Apelit gjeti së gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, andaj në mbështetje të dispozitave nga neni 194 dhe 195 paragrafi 1 pika (d) e lidhur me nenin 200 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
Ac.nr.7305/2022 datë 23.02.2024

Kryetari i kolegjit - gjyqtari,  
Besnik Bislimaj