

## NË EMËR TË POPULLIT

**Gjykata e Apelit e Kosovës** – kolegji i përbërë nga gjyqtarët, Rasim Rasimi, kryetari i kolegjit, Shqipe Qerimi e Gani Zabeli, anëtarë, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Jeton Leci, në çështjen penale kundër të akuzuarit F.J. nga Mitrovica, për shkak të veprës penale Vjedhje nga neni 325 par.1 të Kodit Penal të Republikës të Kosovës (KPRK) duke vendosur sipas ankesës së Prokurorit të Prokurorisë Themelore në Mitrovicë, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë, P.nr.578/2016 të datës 06.09.2017, në seancën e kolegjit të mbajtur më 26.10.2017, mori këtë:

### A K T G J Y K I M

**Refuzohet** si e pabazuar ankesa e Prokurorit të Prokurorisë Themelore në Mitrovicë, kurse aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë, P.nr.578/2016 të datës 06.09.2017, **vërtetohet**.

### A r s y e t i m i

Gjykata Themelore në Mitrovicë. me aktgjykimin, P.nr.578/2016 të datës 06.09.2017, të akuzuarin F.J. e ka shpallur fajtor për shkak të veprës penale vjedhje nga neni 325 par.1 të KPRK-së, për të cilën gjykata i ka shqiptuar dënim me burgim në kohëzgjatje prej 3 (tre) muajve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet në afat prej 1 (një) viti, nëse i akuzuari nuk kryen vepër tjetër penale apo të njëjtë gjatë kohës së verifikimit si dhe dënim me gjobë në shumë prej 200 (dyqind) € i cili dënim me gjobë nuk do të ekzekutohet në afat prej 1 (një) viti nëse nuk kryen vepër tjetër penale. I akuzuari është obliguar që të paguajë shpenzimet procedurale aq sa do të jenë sipas listës definitive, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej 20 (njëzet) €, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm. I dëmtuari M.Z. për realizimin e kërkesës pasurore juridike është udhëzuar në kontest civilo-juridik.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë Prokurori i Prokurorisë Themelore në Mitrovicë, për shkak të vendimit mbi dënimin, me propozim që Gjykata e Apelit në Prishtinë, aktgjykimin e atakuar me ankesë ta ndryshojë dhe të akuzuarit ti shqiptoj dënim me burg efektiv dhe dënim me gjobë.

Prokurori i Apelit, me shkresën PPA/II.nr.1116/2017 datë 05.10.2017, ka propozuar që ankesa e prokurorit të aprovohet si e bazuar, kurse aktgjykimi i ankimuar të ndryshohet dhe ndaj të akuzuarit të shqiptohet dënim me burg efektiv dhe me gjobë.

Gjykata e Apelit e Kosovës pasi që shqyrtoi të gjitha shkresat e kësaj çështje juridiko-penale, studioi aktgjykimin e kundërshtuar në pajtim me dispozitën e nenit 394 të KPP, dhe pasi vlerësoi pretendimet e cekura në ankesë, gjeti se:

**- ankesa nuk është e bazuar.**

Edhe pse aktgjykimi i shkallës së parë nuk kundërshtohet për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale, Gjykata e Apelit të njëjtin sipas detyrës zyrtare e shqyrtoi në këtë aspekt komfor dispozitës së nenit 394 të KPP dhe konstatoi se ai nuk përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale të cilat do të kushtëzonin anulimin e tij, dhe as shkelje të ligjit penal në dëm të akuzuarit.

Po ashtu as gjendja faktike nuk ka qenë objekt vlerësimi e kësaj gjykate, ngase në ankesë nuk ka mundur të kontestohet, sepse i akuzuari në shqyrtimin gjyqësor të mbajtur me datë 16.08.2017 e ka pranuar fajësinë për të gjitha pikat e akuzës, edhe gjykata është pajtuar me një pohim të tillë, prandaj sipas nenit 383 par.2 të KPPK-së, ndaj aktgjykimit që është marrë në bazë të pranimit të fajësisë ose marrëveshjes për pranimin e fajësisë nuk lejohet ankesa për gjendjen e fakteve, aktgjykimi i ankimuar u vlerësua vetëm në frymën e pretendimeve ankimore.

Sa i përket vendimit mbi dënimin, me ankesë prokurori pretendon se Gjykata e shkallës së parë me rastin e majtës së llojit të dënimit ndaj të akuzuarit nuk i ka vlerësuar drejtë rrethanat sipas diapozitivit të nenit 73 të KPRK-së, ku ka vlerësuar vetëm rrethanat lehtësuese dhe atë : pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit , se është hera e parë që bie ndesh me ligjin, ka shprehur keqardhje për rastin, ka premtuar se në të ardhmen nuk do të bie ndesh me ligjin, kthimin e sendeve te i dëmtuari, ndërsa rrethana posaçërisht rënduese Gjykata ka cek mënyrën e kryerjes por fare nuk e ka arsyetuar. Prokurori në ankesë shton se Gjykata fare nuk i ka vlerësuar dhe nuk i ka marrë për bazë edhe rrethanat rënduese si shkallën e përgjegjësisë penale, motivet për kryerjen e veprës penale, rrethanat e kryerjes se veprës penale dhe dënimin e shkaktuar.

Duke vlerësuar çështjen përkitazi me vendimin mbi dënimin, Gjykata e Apelit vlerëson se pretendimet e Prokurorit për shqiptimin e një dënimi më të ashpër, nuk janë të bazuara. Gjykata e shkallës së parë me rastin e caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit në mënyrë të plotë dhe gjithë përfshirëse i ka konstatuar dhe drejtë i ka vlerësuar të gjitha rrethanat në pajtim me nenin 73 të KPRK-së, me ç'rast si rrethana lehtësuese në anën e të akuzuarit ka vlerësuar pranimin e fajësisë , se është hera e parë që ka ra ndesh me ligjin, ka shprehur keqardhje, ka premtuar se në të ardhmen nuk do të bie ndesh me ligjin , kthimi i sendeve te i dëmtuari ndërsa si rrethanë rënduese Gjykata ka vlerësuar mënyrën e kryerjes së veprës penale.

Kjo gjykatë, vlerësimin e këtyllë të rrethanave relevante të vlerësuara nga gjykata e shkallës së parë e pranon si të drejtë dhe të bazuar në ligj, prandaj duke pas parasysh të gjitha rrethanat që i ka konstatuar dhe drejtë i ka vlerësuar gjykata e shkallës së parë e duke vlerësuar edhe faktin se nga kryerja e veprës penale kanë kaluar më tepër se katër vite si dhe faktin se dëmi, pasojat e shkaktuara nga kryerja e veprës penale dhe shkalla e rrezikshmërisë, paraqesin elemente të veprës penale e jo rrethana rënduese, del se dënimi i shqiptuar është i drejtë dhe i ligjshëm, në fakt në ankesë nuk ceket asnjë rrethanë që nuk është vlerësuar më parë nga gjykata e shkallës së parë, e që sipas vlerësimit të kësaj gjykate do të ndikonte që të akuzuarit t'i shqiptohet një dënim më i ashpër nga ai të cilin e ka shqiptuar gjykata e shkallës së parë.

Pra, duke marrë parasysh mënyrën dhe rrethanat në të cilat është kryer vepra penale dhe rrethanat tjera, kjo gjykatë vlerëson se dënimi të cilin të akuzuarit ia ka shqiptuar gjykata e shkallës së parë është në harmoni me intensitetin e rrezikshmërisë shoqërore të veprës së kryer penale dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të të

akuzuarit si ekzekutor dhe se ky dënim duhet t'i shërbej preventivës gjenerale, posaçërisht asaj individuale, forcimit të moralit të shoqërisë si dhe përgjegjësisë dhe disiplinës së qytetarëve dhe se me dënimin e shqiptuar kryerësi do të parandalohet nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, do të bëhet rehabilitimi i tij dhe do të ndikoj në përmbajtjen e personave tjerë nga kryerja e veprave penale, kjo gjykatë konsideron se me dënimin e shqiptuar të akuzuarit nga ana e gjykatës së shkallës së parë do të arrihet qëllimi i ndëshkimit i paraparë me dispozitat e neni 41 të KPRK-së.

Nga sa u tha më lartë në pajtim më dispozitën e nenit 401 të KPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS**  
**PA1.nr.1099/17 me datë 26.10.2017**

**Bashkëpunëtori profesional**  
**Jeton Leci**

**Kryetari i kolegjit-gjyqtari**

**1. Rasim Rasimi**

**Anëtarët e kolegjit:**

**2. Shqipe Qerimi**

**3. Gani Zabeli**