

## **NË EMËR TË POPULLIT**

Gjykata e Apelit e Kosovës – Departamenti për Krime të Rënda, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Tonka Berishaj, kryetare, Xhevdet Abazi dhe Fllanza Kadiu, anëtarë, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Eroll Gashi, procesmbajtës, në çështjen penale kundër të akuzuarit G.K. nga Prishtina, për shkak të veprës penale mbajtja në pronësi, kontrolle, posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par. 1 të KPK-së, duke vendosur përkitazi me ankesën e mbrojtësit të akuzuarit G.K., av. H.P., të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore – Departamenti - për Krime të Rënda në Prishtinë PKR.nr.307/2014 të datës 28.02.2017, në seancën e kolegjit të mbajtur konformë dispozitës së nenit 390 të KPPK-së, më datë 10.05.2017, mori këtë:

## **A K T G J Y K I M**

**REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa e mbrojtësit të akuzuarit G.K., ndërsa, aktgjykimi i Gjykatës Themelore- DKR në Prishtinë PKR.nr.307/2014 të datës 28.02.2017, Vërtetohet.

## **A r s y e t i m**

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore-Departamenti për Krime të Rënda në Prishtinë PKR.nr.307/2014 të datës 28.02.2017, i akuzuari G.K., është shpallur fajtor për shkak të veprës penale, mbajtja në pronësi, kontrolle, posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par. 1 të KPK-së, dhe është gjykuar me dënim burgu në kohëzgjatje prej 1 (një) vjet, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në kohëzgjatje prej 2 (dy) vjetësh, i akuzuari nuk kryen vepër tjetër penale. Të akuzuarin e ka obliguar që t'i paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës, ndërsa, në emër të paushallit gjyqësor, shumë prej nga 30 €, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Ndaj të akuzuarit G.K., ka shqiptuar edhe dënimin plotësues – konfiskimin i sprejit, ngjyrë të zezë, si mjet me të cilin është kryer vepra penale.

Kundër këtij aktgjykimi ankesë ka paraqitur mbrojtësi i të akuzuarit G.K., av. H.P., për shkak të vendimit për dënim, me propozim që aktgjykimi i ankimuar të ndryshohet, dhe të akuzuarit t'i shqiptohet dënim më i butë, për veprën e kryer penale se dënimi i shqiptuar nga gjykata e shkallës së parë.

Gjykata e Apelit e Kosovës, seancën e kolegjit e mbajti konform dispozitës së nenit 390 par.1 të KPPK-së, pa informimin e palëve ngase nuk ka bazë ligjore për informim të obligueshëm të palëve.

Prokuroria e Apelit, përmes parashtresës PPA/I.nr.168/2017 d t 13.04.2017, ka propozuar që ankesa e të akuzuarit G.K., e paraqitur nga mbrojtësi i tij avokati H.P., kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, të refuzohet si e pabazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar të vërtetohet.

Gjykata e Apelit, pasi i shqyrtoi të gjitha shkresat e çështjes penale, studioi aktgjykimin e ankimuar në pajtim me dispozitën e nenit 394 të KPPK-së, dhe pas vlerësimit të pretendimeve të cekura në ankesa, gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Edhe pse aktgjykimi i shkallës së parë nuk ankimohet për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale, megjithatë Gjykata e Apelit, të njëjtin sipas detyrës zyrtare e shqyrtoi edhe në këtë aspekt konform dispozitës së nenit 394 të KPPK-së, dhe konstatoi se i njëjti nuk përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe as shkelje të ligjit penal në dëm të akuzuarit të cilat kishin me kushtëzuar anulimin e tij.

Po ashtu, as gjendja e fakteve nuk ka qenë objekt vlerësimi i kësaj Gjykate, ngase, as me ankesë nuk ka mundur të kontestohet, sepse i akuzuari në shqyrtimin gjyqësor e ka pranuar fajësinë për të gjitha pikat e akuzës dhe trupi gjykues është pajtuar me një pohim të tillë – neni 383 par. 2 të KPPK, prandaj aktgjykimin e ankimuar e vlerësoi vetëm në drejtim të pretendimeve ankimore.

Mbrojtësi i të akuzuarit av. H.P., në ankesë pretendon se dënimi i shqiptuar të akuzuarit nga Gjykata e shkallës së parë nuk është adekuat me rrethanat lehtësuese të konstatuara por duke marrë parasysh sidomos edhe rrethanat se i akuzuari është i gjendjes së varfër ekonomike, nuk ka qenë i dënuar më parë pastaj edhe pranimi i fajësisë është dashur që të akuzuarit ti shqiptoj dënim edhe më të butë me kusht - duke i caktuar afatin verifikues me kohëzgjatje më të shkurtë dhe atë me kohëzgjatje prej një 1 (një) viti, prandaj, edhe i propozon Gjykatës që ta ndryshojë aktgjykimin e ankimuar, duke i shqiptuar të akuzuarit dënim me kusht por afat me të shkurt verifikues.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate pretendimet e lartpërmendura ankimore nuk qëndrojnë ngase gjykata e shkallës së parë, me rastin e caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit në mënyrë të plotë dhe gjithëpërfshirëse jo vetëm që i ka konstatuar rrethanat, por të njëjtat drejt edhe i ka vlerësuar sikur që parashihet në dispozitat e nenit 73 të KPK-së, kështu që rrethanat që cekën në ankesë janë kryesisht rrethana të cilat i ka marrë parasysh edhe gjykata e shkallës së parë dhe në prezencën e rrethanave në fjalë edhe i ka shqiptuar të akuzuarit dënimin me burg në minimum ligjorë të dënimit e pastaj edhe ia ka kushtëzuar, duke konstatuar kështu se dënimi i shqiptuar me burg nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari në kohëzgjatje prej 2(dy) vjetësh nuk kryen vepër tjetër penale. Prandaj, duke pasur parasysh rrethanat e cekura më lartë, rrethanat e rastit konkret të konstatuara nga gjykata e shkallës së parë, e sidomos faktin se në ankesë nuk është cekur rrethanë tjetër që Gjkata e shkallës së parë nuk e ka pasur parasysh në aktgjykimin e ankimuar, kjo gjykatë konsideron se dënimi i shqiptuar me kusht të akuzuarit- duke nënkuptuar edhe kohëzgjatjen e afatit verifikues, është në harmoni me intensitetin e rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale dhe me shkallën e përgjegjësisë së të akuzuarit dhe se dënimi i shqiptuar është në funksion të parandalimit të kryerësit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, ta bëjë rehabilitimin e tij, si dhe të ndikojë edhe në personat e tjerë që të mos kryejnë vepra penale, duke konsideruar kështu se me dënimin e shqiptuar me kusht- pra edhe me kërcënim me dënim, si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me dispozitën e nenit 41 të KPK-së.

Nga sa u tha më lartë, e konform dispozitës së nenit 401 të KPPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## **GJYKATA E APELIT E KOSOVËS**

**PAKR.nr.164/2017, të dt. 10.05.2017**

**Procesmbajtësi,**

**Eroll Gashi**

**Anëtarët e kolegjit,**

**1.Xhevdet Abazi**

**2.Fllanza Kadiu**

**Kryetarja e kolegjit,**

**Tonka Berishaj**