

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS - Departamenti për Çështje Administrative,** në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Delushe Halimi kryetare, Drita Rexhaj dhe Liridon Maloku, anëtarë, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit H.O., nga fshati ..., Komuna e Mitrovicës, kundër të paditurit Ministria e Punëve të Brendshme-Komisioni i Ankesave për Ri-integrim, me bazë juridike anulimin e vendimit, të organit të paditur, duke vendosur, lidhur me ankesën e të paditurit, të ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative A.nr.754/2016, të datës 06.12.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më datë 13.08.2019, merr këtë;

## **A K T G J Y K I M**

**I.APROVOHET** si e bazuar, ankesa e të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme-Komisioni i Ankesave për Ri-integrim, e datës 29.12.2018, **NDRYSHOHET** Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, A.nr.754/2016, i datës 06.12.2018.

**II.Refuzohet** kërkesëpadia e paditësit Hasan (Nazif ) Osmani, me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimit të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme-Komisioni i Ankesave për Ri-integrim Nr. rend.022/2015 i datës 27.08.2015.

**III.** Mbetët në fuqi vendimi i të paditurës, Ministria e Punëve të Brendshme-Komisioni i Ankesave për Ri-integrim Nr. rend.022/2015 i datës 27.08.2015.

## **A r s y e t i m i**

Gjykata Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, me aktgjykimin e ankimuar, e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit H.O., ndërsa ka anuluar vendimin e të paditurës me numër 022/2015 i datës 27.08.2015 dhe çështjen e ka kthyer në rishqyrtim dhe rivendosje te e paditura.

Kundër këtij aktgjykimi në afat ligjor ka ushtruar ankesë e paditura, me të cilën e konteston ligjshmërinë e tij, për shkak të; shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Aktgjykimin e goditur me këtë ankesë ta ndryshojë ose të njëjtin ta kthejë në rigjykim.

Gjykata e Apelit shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

Ankesa është e **bazuar**.

Nga shkresat e lëndës rezulton se e paditura me vendimin numër 022/2015, i dt.27.08.2015, e ka refuzuar si të pa bazuar, ankesën me nr. prot.53 e datës 07.08.2015 e ushtruar nga paditësi, më datë 18.06.2010, për mos njohjen e të drejtës për mbështetje nga Programi për Ri-integrim për vazhdimin e banimit përmes qirasë. Mbetët në fuqi vendimi Nr. 17-031-43912 i dt.06.05.2015 i nxjerrë nga Komisioni Komunal për Ri-integrim, i Komunës së Mitrovicës.

I pa kënaqur me këtë vendim paditësi, ka ushtruar padi në gjykatë, kundër të paditurit, duke pretenduar se vendimi i të paditurës është jo ligjor. Gjykata e shkallës së parë për këtë çështje mban seancë të shqyrtimit kryesor, me dt.06.12.2018, në prani të paditësit e në mungesë të palës së paditur, dhe pas administrimit të provave si dhe shkresave tjera të lëndës merr aktgjykimin e ankimuar me të cilin e aprovon kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar. Në arsyetim ndër të tjera ka theksuar se: Me vendimin e kontestuar të paditurit gabimisht është refuzuar ankesa e ankuesit me arsyetimin se e njëjta është parashtruar pas afatit të paraparë për ankesë, krejt pa e vërtetuar drejt gjendjen faktike pasi nuk ka ofruar dëshmi që dëshmon se kur ankuesit i është dorëzuar aktvendimi i organit të shkallës së parë për të mundur të vlerësohet pastaj afatshmëria e ankesës. Prandaj, në këtë gjendje të konstatuar të çështjes kur kemi kontradiktoritet sa i përket datës së pranimit me datën e lëshimit të vendimit të organit të shkallës së parë dhe dorëzimit të ankesës tek organi i shkallës së dytë nga këto arsye kjo gjykatë arsyetimin e të paditurit nuk mund ta marr si të drejtë dhe të bazuar në ligj.

Kolegji i Gjykatës së Apelit, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, duke e shqyrtuar, aktgjykimin e ankimuar të gjykatës së shkallës së parë, vendimin e organit të paditur, kërkesën për qira të paditësit të datës 06.05.2015, si dhe shkresat e tjera të lëndës, sipas pretendimeve në ankesë, gjen se aktgjykimi i ankimuar me ankesë, nuk është përfshi në shkelje thelbësore nga neni 182.2 të LPK-së i zbatueshëm drejtë për drejtë përmes nenit 63 të LKA-së, ndërsa kolegji gjen se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje të nenit 183 par. 1 dhe 2, sepse arsyet në të cilat bazohet Aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë, sa i përket vërtetimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike është jo i drejt dhe në bazë të fakteve të cilat i ka pasur në dispozicion nuk i ka vlerësuar drejt, andaj gabimisht ka vepruar kur ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimin të ankimuar.

Kolegji vlerëson se gjykata e shkallës së parë, nuk ka vepruar drejtë kur e ka vërtetuar gjendjen faktike si në aktgjykimin e ankimuar duke e aprovuar kërkesëpadinë e paditësit, dhe e ka anuluar vendimin e të paditurës, për arsye se vendimi i nxjerrë nga e paditura, është vendim i drejtë dhe i bazuar në ligj, kjo për faktin se e paditura e ka refuzuar ankesën e paditësit për arsye se i njëjti ka paraqitur kërkesë jashtë afatit ligjor për të realizuar të drejtën e banimit përmes qerasë nga programi i ri-integrimit. Paditësi është ri-

atdhesuar me datë 18.06.2010, ndërsa kërkesën në Komunën e Mitrovicës e ka paraqitur me datë 06.05.2015, e që të njëjtën kërkesë e ka refuzuar Komuna e Mitrovicës me vendimin nr.17-031-43912 të dt.06.05.2015, me arsyetimin se i njëjti nuk i plotëson kushtet e parapara me Rregulloren QRK nr.20/2013 për Ri-integrimin e Personave të Riatdhesuar dhe Menaxhimin e Programit të Ri-integrimit, përkatësisht me nenin 2 të Rregullores QRK nr. 20/2013 për Ri-integrimin e Personave të Riatdhesuar dhe Menaxhimin e Programit të Ri integrimit, përcaktohet se: “1. *Kjo Rregullore zbatohet për personat të cilët e kanë lëshuar Kosovën para datës 28 korrik të vitit 2010, dhe të cilët e kanë dorëzuar kërkesën për përfitim brenda afatit të përcaktuar me këtë Rregullore (gjashtë (6) muaj eventualisht edhe 6 muaj nga data e riatdhesimit)*”. Andaj duke u bazuar në kërkesën e paditësit, drejtuar Komunës së Mitrovicës me datë 06.05.2015, i njëjti ka migruar me datë 20.03.1992, ndërsa është kthyer në Kosovë me datë 18.06.2010, duke u bazuar në nenin 2 të Rregullores së lartcekur paditësi ka ushtruar kërkesë jashtë afatit të paraparë ligjor.

Gjykata e shkallës së parë gabimisht e ka konstatuar faktin se e paditura e ka refuzuar ankesën e ankuesit tani paditësit, me arsyetimin se e njëjta është ushtruar pas afatit të paraparë për ankesë. Kolegji i Gjykatës së Apelit nga vendimi i nxjerrë nga ana e të paditurës nr. 022/2015, i dt.27.08.2015, vërtetoi se e paditura nuk e ka refuzuar ankesën për arsye se e njëjta është paraqitur pas afatit të paraparë për ankesë, por e njëjta e ka refuzuar kërkesën e paditësit për qira për banim të datës 06.05.2015, për arsye se i njëjti ka paraqitur kërkesë jashtë afatit ligjor për të realizuar të drejtën e banimit përmes qerasë nga programi i ri-integrimit.

Gjykata e Apelit vlerësoi që Aktgjykimi i ankimuar duhet të ndryshohet për faktin se në shkresat e lëndës është kërkesa e paditësit e parashtuar me datë 06.05.2015 me të cilën ka kërkuar përkrahje për qira për banim, gjë që Gjykata e Apelit vërtetoi faktin se Aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë nuk ka pasur shkelje procedurale, të cilat kjo gjykatë i vlerëson sipas detyrës zyrtare, e të cilat e bëjnë që aktgjykimi i ankimuar të prishet dhe çështja të kthehet në rivendosje, Aktgjykimi është dashur të ndryshohet për arsye se nuk është vërtetuar drejtë gjendja faktike ngase shihet çartë nga shkresat e lëndës, se paditësi nuk e ka bërë kërkesën brenda afatit të paraparë me nenin 2 të Rregullores se QRK-se nr.20/2013, prova të cilat janë të mjaftueshme për këtë gjykatë që Aktgjykimin e shkallës së parë, ta ndryshoj dhe të mbetet në fuqi vendimi i organit administrativ.

Nga të lartë cekurat e në vështrim të nenit 49 të LKA-së ,dhe 201, pika b) dhe c), të Ligjit për Procedurën Kontestimore, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
**AA.nr.102/2019, me datë 13.08.2019**

**Kryetare e kolegjit,**  
**Delushe Halimi**