



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:273247
Datë: 23.04.2024
Numri i dokumentit: 05632910

AA.nr.384/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS - Departamenti për Çështje Administrative, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Delushe Halimi kryetare e kolegjit, Ramiz Kuqi dhe Hajriz Hoti, anëtarë, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit M.G. nga F., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokate R. H. nga P., kundër të paditurës Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (KPM SHCK), në Prishtinë, të cilin e përfaqëson R. K., Zyrtar i Lartë për Bashkëpunim Profesional, me bazë juridike anulim i vendimit, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit, të ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative A.nr.46/19, i datës 05.04.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 23.04.2024, merr këtë;

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e paditësit M.G., e datës 11.05.2023, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative A.nr.46/19 i datës 05.04.2023, **vërtetohet**.

A r s y e t i m i

Gjykata Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, me aktgjykimin e ankimuar, në pikën I të dispozitivit ka vendosur: Refuzohet si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit M.G. nga F., me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i të paditurës Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbim Civil të Kosovës (KPM SHCK), A.nr.... i datës Në pikën II. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi në afat ligjor ankesë ka ushtruar e autorizuar e paditësit, me të cilën e konteston ligjshmërinë e të njëjtit për shkak të; shkeljeve të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, për aplikim selektiv të së drejtës, trajtim të pabarabartë dhe shkelje të të drejtave themelore të njeriut, me propozim që Gjykata e Apelit të anuloj Aktgjykimin e Gjykatës

themelore në Prishtinë A.nr.46/19 të datës 05.04.2023 dhe çështjen e kthen në rigjykim. Ose aprovon ankesën si të bazuar dhe të vendos vetë sipas vlerësimit të saj.

Gjykata e Apelit shqyrtoi shkresat e lëndës, Aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre si në vështrim të nenit 49, të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), dhe neni 194 i LPK-së, ligj i zbatueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, gjen se;

Ankesa është e **pabazuar**.

Nga shkresat e lëndës rezulton se e paditura me Vendimin A.nr...., të datës ..., e ka hedhë poshtë si të pa lejuar ankesën A.nr.... të datës ... të parashtruar nga ankuesi M.G..

Paditësi, i pa kënaqur me këtë vendim ka ushtruar padi në gjykatë, kundër të paditurit Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës i Kosovës, duke pretenduar se vendimi është jo ligjor, me propozimin që i njëjti të anulohet.

Gjykata e shkallës së parë, në këtë çështje ka mbajtur seancë të shqyrtimit kryesor, më datë 05.04.2023, në prani të palëve ndërgjyqëse dhe pas administrimit të provave si dhe shkresave tjera të lëndës merr aktgjykimin e ankimuar me të cilin e refuzon kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, në arsyetim ndër të tjera ka theksuar se: pas vlerësimit të shkresës-ankesës së datës 19.10.2018 dhe Plotësim ankesës së datës 31.10.2018, konstaton se paditësi i është drejtuar të paditurës me ankesë kundër vendimeve Nr.A...., i datës ..., A...., i datës ..., A...., i datës ..., A...., i datës ..., duke theksuar se vendimi A...., i datës ... është marr me vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikim i gabuar i të drejtës materiale. Nisur nga vlerësimi i këtyre provave gjykata konstaton se paditësi i është drejtuar me ankesa të paditurit kundër vendimeve të marra në vitin 2009 edhe pse lidhur me ankesën për këtë çështje administrative e paditura ka vendosur me vendim duke refuzuar ankesën e tij si të pa bazuar. Përsëri paditësi në vitin 2018 ka parashtruar ankesë ndaj këtyre vendimeve dhe se ankesa iu është parashtruar organit të njëjtë i cili i ka marr vendimet.

Duke iu referuar dispozitave ligjore konkretisht nenit 124 të LPPA-së: përcaktohet se *“Legjitimimi, shkaqet dhe mjetet juridike administrative “2. Përveç nëse caktohet ndryshe me ligj, mjetet juridike administrative mund të ushtrohen për shkak të paligjshmërisë. 3. Mjetet juridike administrative, të rregullta, janë: 3.1. ankesa; 3.2. kundërshtimi administrativ; 4. Mjet juridik administrativ përjashtimor është rihapja e procedurës administrative. 5. Pala mund t'i ushtrojë vetëm një herë mjetet juridike administrative të rregullta për të njëjtën çështje”*. Andaj bazuar në këto prova dhe në dispozitat e sipërcituara, gjykata vlerësoi se vendimi i goditur me padi është i drejtë dhe i bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike e juridike. Vendimi i të paditurit është në harmoni me nenin 48 të LPPA-së, për faktin që nga vlerësimi dhe analizimi i pjesës arsyetuese, gjykata erdhi në përfundim se në pjesën arsyetuese janë dhënë sqarime të detajuara edhe të dispozitave ligjore mbi të cilat është marrë vendimin i kundërshtuar me padi.

Andaj Gjykata vlerësoi se në këtë çështje administrative, drejtë është vërtetuar gjendja faktike, i padituri drejtë ka zbatuar dispozitat e procedurës administrative dhe të ligjit material, kur ka marrë vendimin e kontestuar nga paditësi. Mbi këto arsye thëniet e paditësit në padi nuk i aprovoi, sepse i vlerësoi pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike, nga ajo e vërtetuar nga e padituri.

Qëndrimin juridik të Gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të bazuar në prova dhe ligj në tërësi e aprovon edhe Kolegji i Gjykatës së Apelit, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje Gjykata e shkallës së dytë i vlerëson sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së, ligj i zbatueshëm sipas nenit 63 të LKA-së. Kolegji vlerëson se Gjykata e shkallës së parë,

sipas kompetencës si në vështrim të nenit 9 dhe 44 të LKA-së, në mënyrë të drejtë ka shqyrtuar dhe vlerësuar ligjshmërinë e Vendimit të KPMSHCK, të atakuar me padi, i cili vendim i ka të përmbledhura argumentet në të cilat është bazuar në arsyetimin e tij, ku janë dhënë arsye të mjaftueshme mbi faktet vendimtare në të cilat është bazuar, e të cilat Gjykata e Apelit njëjtë si gjykata e shkallës së parë, i aprovon si të drejta dhe ligjore.

Kolegji vlerëson se gjykata e shkallës së parë, duke vlerësuar ligjshmërinë e vendimit të paditurës si në vështrim të nenit 9, dhe 44 të LKA, në seancën e shqyrtimit kryesor, si në vështrim të nenit 38.1.2 të LKA, pas administrimit të provave, dhe në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative, vendos drejtë me lënien në fuqi të vendimit të organit të paditur, si vendim i drejtë dhe ligjor i nxjerrë në bazë të dispozitave ligjore të LPPA, dhe ligjit material, ku pa dyshim është vërtetuar se pretendimet e paditësit janë të pa bazuara dhe të pa qëndrueshme, pasi që nga ankesa e datës 19.10.2018 dhe Plotësim ankesës së datës 31.10.2018, vërtetohet se paditësi i është drejtuar të paditurës kundër vendimeve Nr.A..., i datës ..., A..., i datës ..., A..., i datës ..., A..., i datës ..., duke theksuar se vendimi A..., i datës ... duke pretenduar se të njëjtat vendime janë konfuze. Ndërsa nga shkresat e lëndës vërtetohet se e paditura lidhur me këtë çështje kishte vendosur në vitin 2009 dhe me të drejtë e paditura ia hedhë ankesën paditësit. Andaj bazuar në provat e administruara në gjykatën e shkallës së parë, është vendosur drejt dhe janë dhënë arsye të mjaftueshme dhe bindëse për faktet vendimtare dhe bazat ligjore në të cilat bazohet aktgjykimi për refuzimin e kërkesëpadisë së paditësit, sepse pa dyshim vërtetohet se, organi i paditur KPMSHCK, drejtë ka vendosur me hedhjen poshtë të ankesës së paditësit pasi që i njëjti lidhur për të njëjtën çështje ka vendosur në vitin 2009.

Sa i përket pretendimeve ankimore për vërtetim të gabuar të gjendjes faktike Kolegji konsideron se gjykata e shkallës së parë, me rastin e shqyrtimit të padisë së paditësit, ka nxjerrë prova të mjaftueshme të cilat vërtetojnë se pretendimet e paditësit, në padi janë të pabazuara, sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga ana e organit të paditur dhe në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës, meqë vendimi i organit administrativ është në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi. Sepse paditësi me asnjë provë nuk i vërteton pretendimet e tij, ndërsa provat e prezantuara nuk janë me ndikim për vendosje ndryshe të kësaj çështje administrative juridike.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje të konstatuar, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, se ankesa nuk rezulton nga faktet e vërtetuara dhe provat e vlerësuara andaj thënie e ankesës ky kolegji nuk i aprovoi, sepse i vlerësoi se pretendimet ankimore ishin pa ndikim në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë.

Nga të lartë cekurat e si në vështrim të nenit 49 të LKA, dhe neni 200 i Ligjit për procedurën kontestimore, i zbatueshëm sipas nenit 63 të LKA, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
AA.nr.384/2023, datë 23.04.2024

Kryetare e kolegjit,
Delushe Halimi