



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2022:048633

Datë: 24.03.2025

Numri i dokumentit: 07035379

AA.nr.477/2024

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS-Departamenti për Çështje Administrative, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët; Hajriz Hoti kryetar, Ramiz Kuqi dhe Arsim Hamzaj anëtarë, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditëses, N.C, Komuna e Vushtrrisë, kundër të paditurës, Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve me seli në Prishtinë-Departamenti i Administratës Pensionale, me seli në Prishtinë, e cila përfaqësohet nga Avokatura Shtetërore, përkitazi me ankesën e të paditurës, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, A.nr.567/2022, të datës 17.04.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 18.03.2025, merr këtë,

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pa bazuar ankesa e të paditurës, Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve me seli në Prishtinë-Departamenti i Administratës Pensionale, me seli në Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, A.nr.567/2022, të datës 17.04.2024, vërtetohet.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, A.nr.567/2022, të datës 17.04.2024, është vendosur, “*I. APROVOHET si e bazuar padia dhe kërkesëpadija e paditësit, N.C dhe ANULOHEN vendimet të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale - Departamenti i Pensioneve me numër të dosjes 6011539 i datës 20.01.2022 dhe vendimi i organit të shkallës së parë i datës 22.07.2021 dhe paditëses i njihet e drejta për pension të paaftësisë së përhershme për të ardhmen për 5 (pesë vite) nga data 17.04.2024 e deri me datë 17.04.2029. III. DETYROHET e paditura Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale - Departamenti i Pensioneve, që paditëses N.C t'ia kompensojë në mënyrë retroaktive pagesën në emër të pensionit të paaftësisë së përhershme për periudhën nga data e ndërprerjes së dt.22.07.21 e deri me datën e 17.04.2024 në vlerën mujore 100 euro për çdo muaj ndërsa nga data nga data 17.04.2024 e deri me datë 17.04.2029, kompensimi bëhet në baza mujore në shumën e përcaktuar për këtë kategori të pensionit nga e paditura, të gjitha këto brenda afatit prej 15 ditë nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë. III.. Udhëzohet paditësi që pas 5 (pesë) viteve nga momenti i njohjes së kësaj të drejte për të ardhmen, të paraqesë kërkesë për rivlerësim mjekësor tek e paditura, për të vazhduar njohjen e kësaj të drejte. IV. Ky aktgjykim i zëvendëson aktet e anuluar. V. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.”*

Kundër këtij aktgjykimi ka ushtruar ankesë e paditura, Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve me seli në Prishtinë-Departamenti i Administratës Pensionale, me seli në Prishtinë, përmes Avokaturës Shtetërore, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës administrative, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e të paditurës, të prishet aktgjykimi i goditur me këtë ankesë dhe të refuzon kërkesëpadinë e paditëses si të pa bazuar.

Përgjigje në ankesë nuk ka ushtruar paditësja.

Kolegji i Gjykatës së Apelit, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore të paditurës dhe pas vlerësimit të tyre duke u bazuar në nenin 49 paragrafi 1 të Ligjit për Konfliktet Administrative dhe nenit 194 dhe 195.1 pika d) të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative, ka gjetur se ankesa e të paditurës është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja ka ushtruar padi për konflikt administrativ me datë 11.03.2022, kundër vendimeve të paditurës, Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve me seli në Prishtinë, sepse konsideron se vendimet e kundërshtuara me padi janë të pa bazuar dhe të kundërligjshëm, me propozim që të aprovohet padia e paditëses dhe gjykata vetë të miratojë kërkesën e paditëses për njohjen e të drejtës si përfituese e pensionit të personave me paaftësi të përhershme.

Gjykata e shkallës së parë pasi ka vlerësuar vendimet e kundërshtuara dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të seancës së shqyrtimit kryesor, bie aktgjykimin e ankimuar, me të cilin e aprovon kërkesëpadinë e paditëses si të bazuar, me arsyetim se *“Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi në përputhje me nenin 43.3 të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor dhe gjeti se kërkesëpadija e paditësit është e bazuar. E paditura, me vendimin me numër të dosjes 6011539 i datës 20.01.2022 ia ka refuzuar ankesën, tani paditëses, si të pabazuar. I pakënaqur me këtë vendim, paditësja ka parashtruar padi në këtë gjykatë me dt.14.03.2022, duke e kontestuar ligjshmërinë e të njëjtit. Nga vendimet e kontestuar del se ato përmbajnë të meta, për shkak të cilave nuk mund të shqyrtohet ligjshmëria e tyre. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljet thelbësore të dispozitave të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Shkeljet thelbësore të këtyre dispozitave konsistojnë në faktin se me nenin 47.1.3 dhe nenin 48 të këtij ligji është paraparë se akti administrativ, që në këtë rast nënkupton vendimet e goditura me padi, duhet të përmbajnë përveç tjerash edhe një përmbledhje të konstatimeve faktike, bazuar në provat e paraqitura gjatë procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata, një deklaram të bazës ligjore në të cilat bazohet akti etj. Akti administrativ duhet të jetë i arsyetuar, respektivisht në nenin 48 parashikohet se përveç rasteve ku ligji vet e parashikon dhënien e arsyeve, duhet të jepen domosdoshmërisht arsyet për të gjitha ato akte, të cilat pjesërisht ose tërësisht mohojnë, shuajnë, kufizojnë apo prekin në një mënyrë apo tjetër të drejtat dhe interesat ligjore ose vendosin detyrime apo ndëshkime, përbëjnë një vendim të kundërt me pretendimet e palëve të interesuara, ose janë në kundërshtim me një informacion apo propozim zyrtar etj. Arsyetimet duhet të formulohen qartë dhe të përfshijnë shpjegimet e bazës ligjore dhe faktike të aktit, ndërsa, nëse është i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës, apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij. Vendimi i të paditurës, është juridikisht i paqartë dhe kundërthënës me vetveten dhe me arsyetimin e tij. Në arsyetimin e tij nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar në marrjen e vendimit të kundërshtuar. Në arsyetimin e vendimit kontestues është dhënë një formulim i përgjithshëm dhe abstrakt ku thuhet se: “Këshilli i ankesave si organ i shkallës së dytë me ekspertë mjekësor të*

lëmisë përkatëse, duke vepruar sipas ankesës së ankueses ka shqyrtuar në tërësi shkresat e lëndës në seancën e dt.23.11.2021 pretendimet ankimore, dokumentacionin mjekësor që gjendet në lëndë dhe vlerësimin e Komisionit të Shkallës së Parë, në përputhje me paragrafin 5 të nenit 9 për PAK dhe ka konstatuar – vlerësuar se nuk ka dokumentacion mjekësor të mjaftueshëm për të qenë përfitues i pensionit për persona me paaftësi të përhershme, prandaj Komisioni Mjekësor i shkallës së dytë pajtohet me vlerësimin e Komisionit Mjekësor të Shkallës së parë që nuk janë plotësuar kriteret e parapara me ligj dhe se Organi i Shkallës së Parë ka vlerësuar drejtë dhe në mënyrë të plotë gjendjen faktike, ka zbatuar në plotëni dispozitat e procedurës së përgjithshme administrative dhe etikën mjekësore dhe se ka konstatuar se parashtruesi i ankesës nuk i përmbushë kriteret e parashikuara me paragrafin 5 të nenit 9 të Ligjit nr.04/L-131”. Kjo gjykatë pas administrimit të provave si më lartë, pasi i ka vlerësuar një nga një provat dhe të gjitha së bashku, ia fali besimin raporteve mjekësore për paditësin si dhe ekspertizës mjekësore të dt.12.02.2024 e hartuar në përbërje prej tre eksperteve profesionistëve, të cilët pasi kanë ekzaminuar pacientin/paditësin, shkresat e lëndës, kanë nxjerrë përfundim/mendim profesional se pacienti/paditësja nga problemet shëndetësore: është konstatuar se pacientja ka manifestim dhe deprimim (ulje, rënje të aktiviteteve të përditshme jetësore) të cilat qojnë në rënje të aftësisë për punë duke pamundësuar punësimin e saj. Nga ekzaminimi dhe sëmundjet që ka pacientja te njëjtën e bëjnë person me paaftësi të përhershme. Në këtë kuptim dhe në bazë të provave në shkresat e lëndës, konkretisht raporteve mjekësore dhe ekspertizës mjekësore, si dhe deklaramit të ekspertëve mjekësor në seancë, gjykata konstaton se tek paditësja ekziston paaftësia e përhershme. Andaj, konform Ligjit Nr. 04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti i cili përcakton kriteret për përfitimin e drejtës në pension për persona me paaftësi të përhershme, gjykata ka ardhur në përfundim dhe ka vlerësuar që paditësit t’i njihet e drejta në pension e paaftësisë së përhershme nga data e ndërprerjes 22.07.2021 si dhe kompensimin si dispozitiv të këtij aktgjykimi gjykata i njohu për të ardhmen të drejtën në pension të paaftësisë së përhershme sipas shumës për këtë kategori të përcaktuar nga e paditura. Për të gjitha këto arsye kjo gjykatë nuk mundi t’ia falë besimin mendimit dhe konstatimit të komisionit mjekësor të të paditurës të dhënë si provë e vetme e që vërteton se paaftësia e përhershme nuk ekziston. Sipas nenit 9 paragrafët 1 dhe 5 te Ligjit nr.04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti, është përcaktuar që: “Pensioni i paaftësisë të përhershme do t’iu ofrojë mbështetje financiare personave të përzgjedhur në përputhje me kriteret e përcaktuara me këtë ligj, sipas mjeteve të ndara për këtë qëllim nga Buxheti i Republikës së Kosovës”; “Një person do të konsiderohet me pa aftësi të përhershme, nëse: ofron dëshmi se është me paaftësi të përhershme para se të aplikojë për pension, duke siguruar të gjitha dëshmitë mjekësore; Komisioni Mjekësor vlerëson se ekziston pa aftësia e përhershme e punës të parashtruesi i kërkesës; Komisioni Mjekësor vlerëson paaftësinë në kohëzgjatje për periudhën prej një (1), tre (3) apo pesë (5) viteve; Pas skadimit të afateve të përcaktuara në nen paragrafin 5.3 të këtij paragrafi personi i nënshtrohet procedurës së rivlerësimit mjekësor.” Pasi që gjykata vërtetoi këtë fakt mbi bazën e dokumenteve mjekësore dhe ekspertizës mjekësore te dt.12.02.2024 në përputhje me dispozitat e ligjit në fuqi, vlerësoi se gjendja faktike ndryshon nga ajo që është vërtetuar në procedurën administrative pranë të paditurës duke marr për bazë këtë, konform nenit 43. par.3 dhe neni 46.5 të LKA-së, ka konstatuar se vendimi kontestues është i kundërligjshëm. Andaj, si rezultat i kësaj ka vendosur që paditësit t’i njihet e drejta në pensionin për persona me paaftësi të përhershme dhe kompensimin nga data e ndërprerjes me dt.22.07.2021 deri ne datën e nxjerrje se këtij aktgjykimi. Gjykata po ashtu vlerësoi se për shkak të gjendjes shëndetësore, të përshkruar nga ekspertët mjekësor, se paditësja është i paaftë për punë dhe se paaftësia tij është e përhershme, nga këto arsye paditësit ia njohu të drejtën në pensionin e paaftësisë se përhershme për të ardhmen, për periudhën prej pesë (5) viteve, nga data e këtij aktgjykimi 17.04.2024 e deri me datë 17.04.2029. Paditësja udhëzohet që pas kalimit të periudhës prej pesë vite duhet t’i nënshtrohet vlerësimit të komisionit mjekësor pranë të paditurës, ashtu siç përcaktohet me Ligjin

për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti. Gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e të paditurës, si në përgjigje në padi, lidhur me pabazueshmërinë e padisë, por në mungesë të argumentimit të tyre nga paditura, i vlerësoi të pabazuara dhe në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me gjendjen faktike të vërtetuar nga ana e kësaj gjykate bazuar edhe në ekspertizën mjekësore.”

Qëndrimin juridik të Gjykatës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kolegji i apelit për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative dhe Ligjit për Procedurën Kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m), për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, e rrjedhimisht edhe e drejta materiale gjithashtu është zbatuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë.

Sa i përket pretendimeve ankimore se Gjykata e shkallës së parë, ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të procedurës administrative, ky pretendim nuk qëndron, ngase e paditura të njëjtës shkelje vetëm iu ka referuar si shkelje në hyrje të ankesës, por nuk ka theksuar saktë se ku qëndrojnë shkeljet esenciale të LPPA-së, megjithatë kolegji i apelit vëren se Gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht i ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerrë prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit Gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LPPA-së, LKA-së dhe se aktgjykimi është hartuar në pajtim me nenin 160 të LPK-së.

Ndërsa sa i përket pretendimit ankimor për konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, kolegji i apelit vëren se e paditura në ankesë edhe kësaj shkelje vetëm iu ka referuar si shkelje në hyrje të ankesës, por nuk e ka arsyetuar fare se ku qëndron vërtetimi jo i drejtë e gjendjes faktike nga Gjykata e shkallës së parë, edhe pse gjendja e vërtetuar faktike nga ana e Gjykatës të shkallës së parë nuk vihet në dyshim me pretendimet ankimore, ngase në mënyrë të pa kontestuar është vërtetuar gjendja faktike, me ekspertizën e nxjerrë nga Gjykata sipas propozimit të paditëses të datës;12.02.2024, e cila është përgatitur nga mjekë specialist, Dr. Brunilda Haxhiu-Onkologe, Dr. Jahir Shala-Kardiolog, dhe Dr. Faton Kutllovci-Psikiatër, të cilët pas ekzaminimit të paditëses dhe sqarimeve të dhëna në seancë nga Brunilda Haxhiu, të njëjtit kanë nxjerrë mendim-përfundim se *“Pacientja ka manifestim dhe deprimim (ulje, rënje të aktiviteteve të përditshme jetësore) të cilat qojnë në rënje të aftësisë për punë duke pamundësuar punësimin e saj. Nga ekzaminimi dhe sëmundjet që ka pacientja të njëjtën e bëjnë person me paaftësi të përhershme.”*. Kurse ekspertizën nuk e ka kundërshtuar as paditësja, e as e paditura, pas dorëzimit të saj me dt.23.02.2024, e as në seancën e dt.17.04.2024, në të cilën është thirrur e paditura në mënyrë të rregullt dhe nuk ka marrë pjesë. Prandaj, kolegji i apelit vlerëson se përfundimi dhe qëndrimi i Gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, për faktin se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë.

Kurse sa i përket pretendimeve ankimore se Gjykata e shkallës së parë për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale, kolegji i apelit nuk i aprovoj, për faktin se ekspertiza mjekësore është e qartë dhe nuk ka kontradiktë në vete, si dhe e paditura nuk ka dhënë ndonjë propozim për ndonjë ekspertizë të re, e cila eventualisht do ta vërtetonte të kundërtën nga ajo që është dhënë në ekspertizë. Prandaj, të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe si të tilla janë pa ndikim në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga Gjykata e shkallës së parë. Sepse, sipas vlerësimit të kolegjit të apelit, aktgjykimi i ankimuar i Gjykatës së shkallës së parë është i qartë dhe i kuptueshëm, si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kolegji i apelit dhe se

e njëjta drejtë ka zbatuar dispozitat Ligjit Nr.04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti, përkatësisht, nenin 9 të tij, kur ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të kontestuar.

Nga e gjithë kjo që u theksua më lartë dhe mbi këtë gjendje, faktike kolegji i apelit konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, dhe se nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës, dhe se thëniet e ankesës ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se pretendimet ankimore ishin pa ndikim në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga Gjykata e shkallës së parë, ngase aktgjykimi është i qartë dhe i kuptueshëm, si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kolegji i apelit.

Duke marrë parasysh se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale, drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë ka zbatuar të drejtën materiale me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, në këtë kuptim ankesa e paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këto arsye, e në mbështetje të nenit 49 të Ligjit për Konfliktet Administrative, lidhur me nenin 200 dhe 195.1 pika d) të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
AA.nr.477/2024, datë 18.03.2025

Kryetar i kolegjit
Hajriz Hoti