

APELACIONI SUD KOSOVA u veću sudija: Milena Đerić, predsednik veća, Gani Avdiu i Nenad Lazić, članovi veća, u pravnoj stvari tužilje N.Th., iz Prištine, koju po punomoćju zastupa advokat S.B., iz Prištine, protiv tužene Opština Priština - Direkcija za Obrazovanje, po predmetu spora - radi isplate jubilarne nagrade plata zbog odlaska u penziju, odlučujući po žalbi ovlašćenog zatupnika tužene, protiv Presude Osnovnog suda u Prištini, broj:P.br.1123/2018 od 06.11.2018.godine, u sedinici od 07.08.2019.godine, doneo je

PRESUDU

ODBIJA SE kao neosnovana žalba ovlašćenog zastupnika tužene Opštine Priština - Direkcija za Obrazovanje, a Presuda Osnovnog suda u Prištini, broj: P.br.1123/2018 od 06.11.2018.godine, **SE POTVRĐUJE**.

Obrazloženje

Ožalbenom Presudom Osnovnog suda u Prištini, broj: P.br.1123/2018 od 06.11.2018.godine u dispozitivu usvojen je kao osnovan tužbeni zahtev tužilje N.Th. iz Prištine.

Stavom I dispozitiva ožalbene presude obavezana je tužena Opština Priština - Direkcija za Obrazovanje, da tužilji N.Th., iz Prištine, na ime tri jubilarne nagrade i tri plate zbog odlaska u penziju plati ukupan iznos od 2977.00 €, sa zakonskom kamatom od 8 %,koja će se obračunati od dana 06.11.2018.godine od prijema presude pa do konačne isplate, a sve to u roku od 7 dana od dana prijema presude, a pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom II dispozitiva ožalbene presude obavezana je tužena da tužilji nadoknadi troškove postupka u iznosu od 259 €.

Protiv ožalbene presude žalbu je u zakonskom roku uložio ovlašćeni zastupnik tužene zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupaka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava sa predlogom da se pobijana presuda preinači i odbije tužbeni zahtev tužilje kao neosnovan ili pak ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Apelacioni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o parničnom postupku, te je nakon proučavanja spisa predmeta i ocene žalbenih navoda našao:

Žalba nije osnovana.

Prema stanju u spisima predmeta proizlazi kao nesporno da je tužilja tužbom od 06.04.2018.godine pokrenula parnični postupak protiv tužene po predmetu spora – radi isplate tri plate zbog odlaska u penziju i tri jubilarne nagrade. Tužena je u odgovoru na tužbu od 04.10.2018.godine osporila tužbeni zahtev u celosti i predložila da isti bude odbijen kao neosnovan. Na ročištu od 06.11.2018.godine prisustvovao je punomoćnik tužilje, ali ne i tužena iako je uredno pozvana, te je stoga punomoćnik tužilje predložio da se ročište održi u osustvu tužene. Prvostepeni je sud stoga održao ročište u odsustvu tužene, jer je ista uredno pozvana, a svoje odsustvo nije opravdala. Prvostepeni je sud potom sproveo postupak, izveo dokaze i nakon toga odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući prvostepenu presudu, Apelacioni sud nalazi da ista nije zahvaćena bitnim povredama odredbama ZPP-a, na koje je žalbeni sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a žalbom se neosnovano ukazuje na bitnu povredu iz člana 182 st 2 tačka n) ZPP-a. Pobjana presuda je u dovoljnoj meri jasna i razumljiva, dispozitiv iste je u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama datim u obrazloženju, a razlozi o bitnim činjenicama su u logičkoj vezi sa izvedenim dokazima.

Na osnovu izvedenih dokaza prvostepeni je sud na nesumljiv način utvrdio da je tužilja bila u radnom odnosu kod tužene sve do 07.01.2017.godine, kada je od strane tužene penzionisana. Tužilja se obraćala Inspektoratu Rada žalbom 01.Nr.06-51/2017, koji je istu žalbu usvojio, ali tužena nije postupila po odluci Inspektorata Rada, te je stoga tužilja kako bi ostvarila svoja potraživanja uložila tužbu prvostepenom sudu. Nije sporno među strankama da je tužilja zbog ispunjavanja zakonskih uslova odnosno godine starosti od 65 otišla u penziju i da ista ima radni staž kod istog poslodavca preko 30 godina.

Činjenično stanje onako kako je napred navedeno među parničnim stranama nije ni sporno, te su žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, neosnovani.

Pri tako utvrđenom činjeničnom stanju prvostepeni je sud pravilnom primenom materijalnog prava našao da je tužbeni zahtev osnovan, te je isti i usvojio. Svoje stanovište Apelacioni sud zasniva na tome da je Opšti Kolektivni ugovor sklopljen na osnovu odredbe člana 90 Zakona o radu (03/L-212). Apelacioni sud je našao da je pravilnom primenom člana 1, 2, 3, 4, 5 i 6 Opšteg Kolektivnog ugovora, važećeg u vreme odlaska u penziju tužilje, prvostepeni sud ispravno utvrdio da se u konkretnom slučaju odlaska tužilje u penziju imaju primeniti odredbe navedenog Kolektivnog ugovora. Članom 52 i 53 navedenog Kolektivnog ugovora propisana su prava u slučaju odlaska zaposlenog u penziju, odnosno u slučaju ispunjenja uslova za isplatu jubilarne nagrade i to u visini od po tri mesečne plate koje je radnik ostvario u zadnja tri meseca. Takođe, članom 22 stav 2 Zakona o platama civilnih službenika propisano je da civilni službenici imaju pravo na plaćanja u slučaju prekida radnog odnosa zbog odlaska u penziju, kao i na isplatu jubilarnih nagrada. Obzirom da tužena nije pristala da dobrovoljno ispuni navedene obaveze, to je prvostepeni sud u smislu člana 245 ZOO pravilno odlučio kada je tuženu obavezao na isplatu istih. Iz navedenog su razloga, žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava neosnovani. Ostali žalbeni navodi nisu od uticaja na zakonitost i pravilnost pobijane presude.

Na osnovu svega napred navedenog, Apelacioni sud je našao da je žalba neosnovana, te je istu odbio, a prvostepenu presudu potvrdio i u smislu člana 194,195.st.1.tč.d) i e), a u vezi čl.200 ZPP odlučeno je kao u izreci ove presude.

APELACIONI SUD KOSOVA

Gž.br.1009/2019 od 07.08.2019.godine

Beleška o većanju i glasanju (na osnovu člana 140.1 ZPP-a): odluka je doneta jednoglasno, što se potvrđuje potpisom članova veća i predsednika veća.

Sudija Gani Avdiu

Sudija Nenad Lazić

**Predsednik Veća, Sudija
Milena Đerić**
