



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Gž.br.1013/2019

APELACIONI SUD KOSOVA, u veću sudija: Milena Đerić, predsednik veća, Rafet Haxhaj I Fatmir Baloku, članovi veća, u pravnoj stvari tužioca P. S., iz sela B. M., opština O., koga po punomoćju zastupa N. A., advokat iz P., protiv tužene KEDS – Kosovska Kompanija za Distribuciju i Snabdevanje Električnom Energijom, sa sedištem u Prištini, koga zastupa ovlašćeni zastupnik L. S., po predmetu spora – radi naknade štete, odlučujući po žalbi ovlašćenog zastupnika tuženog, protiv Presude Osnovnog suda u Prištini, P.br.1873/16 od 07.11.2018. godine, u sednici veća od 19.07.2022. godine, doneo je

PRESUDU

ODBIJA SE kao neosnovana žalba ovlašćenog zastupnika tužene, a Presuda Osnovnog suda u Prištini P.br.1873/16 od 07.11.2018. godine **SE POTVRĐUJE**.

Obrazloženje:

Ožalbenom presudom, u stavu I dispozitiva, usvojen je kao osnovan tužbeni zahtev tužioca P. S., iz sela B. M., Opština O., te je obavezana tužena KEDS – Kosovska Kompanija za Distribuciju i Snabdevanje Električnom Energijom, sa sedištem u P., da na ime naknade materijalne štete zbog paljenja štale tužioca, koja se nalazi u selu B. M., izazvano pucanjem žice visoke faze provodnika 10 Kv, da mu isplati iznos od 5.977,80€, sa kamatom koju plaćaju domaće banke za oročena sredstva bez određenog odredišta preko 12 meseci, počev od dana prijema presude 07.11.2018.godine, do konačnog ispunjenja, kao I troškove postupka u iznosu od 748.60€, u roku od 15 dana od dana prijema –pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku uložio ovlašćeni zastupnik tužene zbog bitnih povreda odredbi ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i zbog pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se ožalbena presuda preinači u skladu sa žalbenim navodima.

Apelacioni Sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o Parničnom Postupku (ZPP), te je nakon proučavanja spisa predmeta našao:

Žalba nije osnovana.

Prema stanju u spisima predmeta proizlazi da je tužilac tužbom od 19.08.2016.godine pokrenuo parnični postupak protiv tužene, po predmetu spora radi naknade štete. Tužena je u odgovoru na tužbu od 17.10.2017. godine osporila tužbeni zahtev u celosti. Prvostepeni je sud, potom, sproveo postupak, izveo dokaze na osnovu kojih se utvrđuje sledeće činjenično stanje: Iz potvrde Agencije za vanredne situacije od 01.03.2016.godine potvrđuje se da je februara meseca 2016.godine u selu B. M., opština O., oko 23:30h došlo je do požara u pomoćnom ekonomskom objektu tužioca usled pucanja provodnika dalekovoda od 10kv, usled čega je tužiocu pričinjena materijalna šteta I to: izgoreo je pomoćni ekonomski objekat ,700 snopova dateline, 2 tone žita, 50štafne 10 * 5 cm, 10 komada grede 15*15 cm, 2m3 fosne, dvokrilna drvena vrata, dva komada sobna vrata, kapak automata za pod krovlje, merdevina tri metara dužine, četiri komada otplate200*50cm, lamperija, štelujuća čelična skela, 35 komada čeličnih podupirača, 800m čeličnih cevi od 1 "(col),razie gume 20-30 cm, dvoje creva po 25 m dužine,prokromisani lim 2*1 m, jedna bakarna prskalica, 3 kom.brodskih konopaca po 25 m dužine, limeni I plastični burići I razna creva. Povodom požara tužilac je obavestio policiju. Iz izveštaja Profesionalne vatrogasne brigade opština Priština 25/26-02-2016 utvrđeno je da su dobili signal od policije Obilić da intervenišu u selu Babin Most zbog požara u štali. Iz žalbe tužioca od 08.03.2016.godine utvrđuje se da je tužilac obavestio I uputio pritužbu tuženoj,radnici tužene su izašli na teren I preduzeli odgovarajuće mere o čemu su sačinili zaspinik. Na žalbu koju je tužilac uputio tuženoj 08.03.2016.godine,ista nije reagovala, pa je pokušao da se sa tuženom mirnim putem dogovori oko naknade štete,obraćao se ponovo tuženoj,ali nije bilo uspeha, te je bio prinuđen da obezbedi dokaze o čemu je podneo predlog prvostepenom sudu 31.03.2016.godine.Prvostepeni je sud 03.06.2016.godine na pripremnom ročištu prihvatio predlog tužioca za izvođenje dokaza veštačenjem I odredio veštaka elektrotehničara kome je naložio da utvrdi uzrok požara I kako je došlo do požara. Iz zapisnika od 07.06.2016.godine elektro stručnjak Y. Z. je konstatovao da preko izgorele štale prolazi agregat snage 10 kv ,iza štale se vide zamenjene žice koje su se ranije nalazile na ovoj liniji, što dokazuje da su žice u tom segmentu promenjene I da su postavljene nove žice. Veštak je septembra 2016.godine sačinio svoj nalaz I mišljenje I dostavio ga sudu iz kojeg je proizašlo da je kritičnog dana, kada je požar izazvan, provodnik visoko srednjeg napona koji je prolazio kroz taj deo pukao, odnosno odspojila se žica faze ovog visokog provodnika pod opterećenjem I naponom, čiji je provodnik pao na predmetni objekat, izazvao požar I pričinio značajnu materijalnu štetu. Nakon što je obezbedio dokaze, dana 19.08.2016.godine tužilac je pokrenuo parnični postupak za naknadu štete. Tužena je dana 17.10.2017.godine dala odgovor na tužbu sa obrazloženjem da do požara nije došlo kriviom tužene, i naglasio da je stočna štala i pomoćni objekt izgrađen nezakonito, te da je to regulisano Administrativnim uputstvom br.2005/7 pravilo o bezbednosnoj zoni, gde je predviđeno da je u okviru bilo koje bezbednosne zone zabranjena izgradnja ili podizanje bilo koje zgrade koja predstavlja opasnost po bezbednost ili neprekidnu delatnost energetske instalacije. Uz odgovor na tužbu je podneo i mišljenje komisije tužene o nastaloj šteti koje je sačinjeno dana 14.03.2016.godine u kojem je komisija konstatovala da je pukao provodnik dalekovoda 10 kv u pravcu „Lumi i Madh“, usled starosti, što je u dodiru sa zemljom izazvalo varnice koje su potom izazvale širenje požara. Dana 04.05.2018.godine prvostepeni je sud održao pripremno ročište na kome su obe stranke prihvatile ekspertizu veštaka elektro struke, pri čemu je tužilac ostao pri tužbenom zahtevu,izjavio da se ne protivi veštačenju, na osnovu kojeg traži da tužena odgovara za štetu koju je tužilac pretrpeo te da tako traži da se usvoji tužbeni zahtev. Tužena osporava da je odgovorna za požar i štetu koju je pretrpeo tužilac ponavljajući navode iz odgovora na tužbu da je zakonom jasno određena zona bezbednosti gde se ni jedan objekat ne sme graditi ispod određene visine, već da se mora graditi na određenoj udaljenosti. Tužilac je na ovom ročištu izjavio da je hangar izgrađen još za života njegovog oca,koji je preminuo pre 20 godina i da se

ne seća kada je mreža postavljena, ali da zna da je hangar bio na visini i da nisu imali nikakvih prepreka da se hangar igradi zbog mreže. Tužilac je dana 18.05.2018.godine predložio sudu da se radi utvrđivanja visine materijalne štete odredi veštak građevinske struke. Na sledećem ročištu je saslušan svedok J. D. kao član komisije Keds-a i tužilac kao stranka. Svedok J. je izjavio da je ista mreža postavljena pre više od 60 godina i koristi se kao 10 kv mreža. Kvar se desio u toku noći, ujutru smo otišli da saniramo kvar sve do popravke u podne linije je bila bez napona kao i da je video da je hangar izgrađen od nečvrstog materijala, a li ne u celini, ali da je izgorela količina hrane. Tužilac je naveo da se iz prozora kupatila videlo da štala gori u potpunosti, da niko nije smeo da priđe pa su stigli policija i vatrogasci koji su do 4 sata ujutru gasili požar. Istakao je da je ta stara kuća bila tu i pre postavljanja žica i da su imali sreće što te večeri nije duvao vetar pošto im se porodična kuća nalazi na samo 10 metara od zgrade koja je izgorela, kao i da je bandera postavljena u njihovo dvorište. Dana 29.06.2018.godine prvostepeni je sud odredio veštaka građevinske struke radi utvrđivanja visine nastale štete. Veštak je dostavio svoj nalaz i mišljenje sudu od 05.07.2018.godine. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, prvostepeni sud je našao da je tužbeni zahtev osnovan, te je isti usvojio I odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući pobijanu presudu, Apelacioni sud je našao da ista nije zahvaćena bitnim povredama odredbi ZPP-a na koje je žalbeni sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a žalbom se neosnovano ukazuje na bitnu povredu iz člana 182 stav 2 tačka n) ZPP-a, jer je pobijana presuda u dovoljnoj meri jasna i razumljiva, dispozitiv iste je izvršiv, i u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama, a razlozi o bitnim činjenicama su u logičkoj vezi sa izvedenim dokazima.

Činjenično stanje, onako kako je napred navedeno, je pravilno i u dovoljnoj meri utvrđeno od strane prvostepenog suda, te su žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje neosnovani. Prvostepeni je sud na osnovu izvedenih dokaza, na nesumnjiv način utvrdio da je do požara ekonomskog objekta čiji je vlasnik tužilac došlo zbog pucanja usled starosti povodnika dalekovoda 10 kv pod velikim opterećenjem I naponom, zbog čega je provodnik pao na objekat I izazvao požar I tom prilikom pričinio tužiocu veliku materijalnu štetu. Činjenicu o tome je prvostepeni sud utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja veštaka elektrotehničke struke, u čiju stručnost nema razloga da sumnja ni Apelacioni sud, već nalazi da je veštačenje urađeno stručno i profesionalno, po najboljem znanju i umeću angažovanog veštaka u skladu sa pravilima nauke i veštinama struke kojom se veštak bavi.

Pri tako utvrđenom činjeničnom stanju pravilno prvostepeni sud primenjuje ZOO kada nalazi da je tužilac pretrpeo štetu u smislu člana 137 ZOO, te da je u konkretnom slučaju reč o šteti od opasne stvari, odnosno opasne delatnosti u smislu člana 154 ZOO, te da za istu shodno članu 155 istog Zakona odgovara lice koje se opasnom delatnošću bavi. U konkretnom slučaju odgovoran za pričinjenu štetu je tuženi kao vlasnik opasne stvari kao što je utvrđeno elektrotehničkim veštačenjem visokonaponskog provodnika koji prolazi kroz taj deo, navoj faze je pukao I pao na objekat porodične privrede tužioca, kao I zbog neodržavanja mreže pošto su prema navodima svedoka provodnici postavljeni pre 60 godina, pa isti predstavljaju povećan rizik za životnu sredinu jer zahtevaju I oni nadzor I brigu. Uzrok požara je pucanje provodnika, što znači da žalbeni navodi koji se tiču visine I udaljenosti na kojoj se nalazi privredni objekat tužioca nisu od uticaja na odlučivanje jer to nije uticalo na pucanje provodnika I izazivanje požara. Pri tome ne postoji niti jedan od razloga propisanih članom 158 ZOO koji bi tuženu oslobodili odgovornosti. Shodno navedenom na tuženom je obaveza da u smislu člana 136 stav 2 ZOO nadoknadi štetu tužiocu u iznosu koji je pred prvostepenim sudom utvrđen. Odluku o kamati je prvostepeni sud pravilno doneo u smislu člana 382 ZOO. Obzirom na

navedeno, to su i žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava neosnovani.

Na osnovu napred iznetog, Apelacioni sud nalazi da je žalba tuženog neosnovana, te je istu odbio, a prvostepenu presudu potvrdio, i uz primenu člana 195 stav 1 tačka d) Zakona o parničnom postupku, odlučio kao u izreci presude.

APELACIONI SUD KOSOVA

Gž.br. 1013/2019 od 19.07.2022. godine

PRESEDNİK VEĆA, SUDIJA,

Milena Đerić
