



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVO

---

GŽ. br. 101/2017

**APELACIONI SUD KOSOVA**, u veću sudija: Nenad Lazić, predsednik veća, Kujtim Pasuli i Makifete Saliuka, članovi veća, u pravnoj stvari tužilaca K. G. iz sela H., Opština P., i maloletni G. Gj., koga zastupa zakonski zastupnik otac V. Gj. iz sela H., Opština P., koje po punomoćju zastupa Advokatura N., sa sedištem u P., protiv tuženog K. B. O., sa sedištem u P., po predmetu spora – radi naknade štete, odlučujući po žalbi ovlašćenog zastupnika tuženog protiv Presude Osnovnog suda u Peći P.br.335/13, (verovatno očiglednom omaškom prvostepeni je sud presudu označio brojem P.br.335/15) od 02.12.2016. godine, u sednici veća od 19.11.2020. godine, doneo je

**PRESUDU**

- I. **DELIMIČNO SE USVAJA** kao osnovana žalba ovlašćenog zastupnika tuženog, te se Presuda Osnovnog suda u Peći P.br.335/13 od 02.12.2016. godine u stavu I dispozitiva u delu gde se odlučuje o naknadi nematerijalne štete zbog smanjenja opšte životne sposobnosti i telesne unakaženosti, tužilji K. Gj. **PREINAČUJE**, te se umesto dosuđenih 12.000 Evra, na ime naknade za duševne bolove zbog smanjenja opšte životnesposobnosti dosuđuje 4.000 Evra, a na ime telesne naruženosti umesto dosuđenih 2.500 Evra, dosuđuje 1.300 Evra. Za deo preko dosuđenog tužbeni zahtev se **ODBIJA** kao neosnovan.
- II. **DELIMIČNO SE USVAJA** kao osnovana žalba ovlašćenog zastupnika tuženog, te se Presuda Osnovnog suda u Peći P.br.335/13 od 02.12.2016. godine u stavu I dispozitiva u delu gde se odlučuje o naknadi nematerijalne štete zbog smanjenja opšte životne sposobnosti tužiocu G. Gj., **PREINAČUJE**, te se umesto dosuđenih 18.000 Evra, na ime naknade za duševne bolove zbog smanjenja opšte životne sposobnosti dosuđuje 6.000 Evra. Za deo preko dosuđenog tužbeni zahtev se **ODBIJA** kao neosnovan.
- III. U preostalom delu se žalba ovlašćenog zastupnika tuženog **ODBIJA** kao neosnovana, a Presuda Osnovnog suda u Peći P.br.335/13 od 02.12.2016. godine **POTVRĐUJE**.

### Obrazloženje:

Ožalbenom presudom, delimično je usvojen kao osnovan tužbeni zahtev tužilaca K. Gj. iz sela H., Opština P., i G. Gj. iz sela K., Opština P.

Stavom I dispozitiva ožalbene presude obavezan je tuženi K. B. O., sa sedištem u P., sa adresom F. G., broj 6, da tužiocima K. Gj. iz sela H. Opština P. i maloletnom G. Gj., prekog njegovog zakonskog zastupnika oca V. Gj. iz sela K., Opština P., na ime naknade štete zbog saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 28.12.2012. godine, isplati iznose, i to:

Za nematerijalnu štetu za tužilju K. Gj.:

- Za pretrpljene fizičke bolove iznos od 2500 Evra,
- Za pretrpljene duševne bolove zbog smanjene opšte životne sposobnosti iznos od 12.000 Evra,
- Za pretrpljeni strah iznos od 2000 Evra,
- Za telesnu naruženost iznos od 2500 Evra.

Za nematerijalnu štetu za tužioca maloletni G. Gj.:

- Za pretrpljene fizičke bolove iznos od 3000 Evra,
- Za pretrpljene duševne bolove zbog smanjene opšte životne sposobnosti iznos od 18.000 Evra,
- Za pretrpljeni strah iznos od 2500 Evra.

Stavom II dispozitiva ožalbene presude odbijen je kao neosnovan preostali deo tužbenog zahteva tužilaca K. Gj. iz sela H., Opština P. i maloletni G. Gj. iz sela K., Opština P., za iznose preko dosuđenih u stavu I dispozitiva, te obavezivanje tuženog K. B. O., sa sedištem u P., da na ime naknade štete zbog saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 28.12.2012. godine, isplati i to:

Za nematerijalnu štetu za tužilju K. Gj.:

- Za pretrpljene fizičke bolove iznos od 1500 Evra,
- Za pretrpljene duševne bolove zbog smanjene opšte životne sposobnosti iznos od 8.000 Evra,
- Za pretrpljeni strah iznos od 2000 Evra,
- Za telesnu naruženost iznos od 1500 Evra.

Za nematerijalnu štetu za tužioca maloletni G. Gj.:

- Za pretrpljene fizičke bolove iznos od 1000 Evra,
- Za pretrpljene duševne bolove zbog smanjene opšte životne sposobnosti iznos od 12.000 Evra,
- Za pretrpljeni strah iznos od 1500 Evra,
- Za telesnu naruženosti iznos od 4000 Evra.

Stavom III dispozitiva ožalbene presude obavezan je tuženi K. B. O., sa sedištem u P., da tužiocima K. Gj. iz sela H., Opština P., i G. Gj., preko njegovog zakonskog zastupnika oca V. Gj. iz sela K., Opština P., isplati iznose opisane u stavu I dispozitiva, sa zakonskom kamatom od 8%, počevši od 01.01.2013. godine, odnosno od dana medicinskog veštačenja od strane grupe veštaka, kao i troškove postupka u iznosu od 5512 Evra, u roku od 15 dana od dana prijema presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom IV dispozitiva ožalbene presude odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužilaca K. Gj. iz sela H., Opština P., i maloletni G. Gj., koga zastupa zakonski zastupnik njegov otac V. Gj. iz sela K., Opština P., kojim su tražili obavezivanje tuženog K.B.O., sa sedištem u P., na ime nematerijalne štete plati kamatu od 12%, kao i troškove postupka za iznose preko dosuđenih u stavu III dispozitiva ožalbene presude, odnosno 1012 Evra.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku uložio ovlašćeni zastupnik tuženog zbog bitnih povreda odredbi ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i zbog pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se ožalbena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, ili pak da ista bude preinačena u skladu sa žalbenim navodima.

Apelacioni Sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o Parničnom Postupku (ZPP), te je nakon proučavanja spisa predmeta našao:

***Žalba je delimično osnovana.***

Prema stanju u spisima predmeta proizilazi da su tužioci, tužbom od 22.04.2013. godine pokrenuli parnični postupak protiv tuženog, po predmetu spora radi naknade štete. Ovlašćeni zastupnik tuženog je u odgovoru na tužbu od 26.02.2014. godine osporio tužbeni zahtev u celosti, i predložio da isti bude odbijen kao neosnovan. Na ročištu od 02.06.2014. godine po predlogu punomoćnika tužilaca prvostepeni je sud odredio veštačenje od strane veštaka medicinske struke i to neurohirurga, ortopeda, i psihijatra. Veštaci su po obavljenom veštačenju dostavili prvostepenom sudu svoj pisani nalaz i mišljenje. Podneskom od 02.09.2014. godine punomoćnik tužilaca je precizirao tužbeni zahtev. Na ročištu od 02.09.2014. godine prvostepeni je sud po predlogu punomoćnika tužilaca odredio veštačenje od strane veštaka saobraćajne struke. Veštak je po obavljenom veštačenju dostavio prvostepenom sudu svoj pisani nalaz i mišljenje. Na ročištu od 03.11.2014. godine saslušani su predloženi veštaci. Punomoćnik tužioca je dana 01.12.2014. godine precizirao tužbeni zahtev. Prvostepeni je sud, potom, sproveo postupak i izveo dokaze i na osnovu istih proizilazi sledeće činjenično stanje: Dana 28.12.2012. godine, oko 16:55h, na magistralnom putu P. – P., tačnije blizu Tržnog Centra „E... u P., došlo je do saobraćajne nezgode u kojoj je učestvovalo vozilo marke VW V., reg. oznaka..., kojim je upravljao B. A. E., i pešaci K.Gj. i G. Gj., ovde tužioci. Vozač motornog vozila nije posedovao vozačku dozvolu, a vozilo nije bilo osigurano. Prema nalazu veštaka saobraćajne struke primarni krivac za predmetnu saobraćajnu nezgodu je vozač motornog vozila, dok su pešaci doprineli da do nezgode dođe. Usled predmetne saobraćajne nezgode, tužioci su pretrpeli telesne povrede i to: tužilja K. Gj. telesne povrede koje su okarakterisane kao teške, usled kojih je trpela fizičke bolove izuzetno jakog intenziteta u trajanju od nekoliko sekundi, koji su se potom, u formi bolova visokog intenziteta nastavili narednih 5 sati, a kao bolovi srednjeg intenziteta trajali i naredne 4 nedelje, dok su bolovi niskog intenziteta kod ove tužilje prisutni i dalje prilikom fizičke aktivnosti i promene

vremena. Predmetna saobraćajna nesreća je kod tužilje izazvala primarni strah u trajanju od nekoliko sekundi, koji se potom kao strah visokog intenziteta nastavio naredne 3 nedelje, a u formi straha srednjeg intenziteta trajao i naredna 3 meseca, dok se kao strah nižeg intenziteta nastavio i narednih godinu dana. Usled zadobijenih povreda kod tužilje je nastupila telesna naruženost srednjeg stepena, te smanjenje opšte životne sposobnosti od 15%. zadobijene povrede su dovele da tužilja ima potrebu za tuđom negom i pomoću u trajanju od 3 meseca, i potrebu za pojačanom ishranom 3 meseca.

Tužilac G. Gj. je pretrpeo telesne povrede koje su okarakterisane kao teške, i usled kojih je trpeo fizičke bolove izuzetno jakog intenziteta u trajanju od nekoliko sekundi, koji su se potom, u formi bolova visokog intenziteta nastavili narednu nedelju, a kao bolovi srednjeg intenziteta trajali i naredne 2 nedelje, dok su bolovi niskog intenziteta kod ovog tužioca prisutni i dalje prilikom fizičke aktivnosti i promene vremena. Predmetna saobraćajna nesreća je kod ovog tužioca izazvala sekundarni strah visokog intenziteta u trajanju od 3 sata, koji se potom, u formi straha srednjeg intenziteta nastavio naredna 3 meseca, dok se kao strah nižeg intenziteta trajao još godinu dana. Usled zadobijenih povreda kod tužoca je nastupilo smanjenje opšte životne sposobnosti od 20%. zadobijene povrede su dovele da tužilja ima potrebu za tuđom negom i pomoću u trajanju od 6 meseci, i potrebu za pojačanom ishranom 6 meseci.

Pri tako utvrđenom činjeničnom stanju, prvostepeni je sud našao da je tužbeni zahtev delimično osnovan, te je isti u jednom delu usvojio, a u preostalom delu odbio, i odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući ožalbenu presudu Apelacioni sud je našao da ista nije zahvaćena bitnim povredama odredbi ZPP-a na koje je žalbeni sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a žalbom se neosnovano ukazuje na bitnu povredu ZPP-a iz člana 182 stav 2 tačka n), jer je presuda u dovoljnoj meri jasna i razumljiva, dispozitiv iste je u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama, a razlozi o bitnim činjenicama su u logičkoj vezi sa izvedenim dokazima.

Činjenično stanje, onako kako je napred navedeno, je pravilno i u dovoljnoj meri utvrđeno od strane prvostepenog suda, te su žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje neosnovani. Prvostepeni je sud bitne činjenice utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja veštaka odgovarajuće struke. Tako je činjenicu o tome kako je do saobraćajne nesreće došlo, te ko je kriv za izazivanje iste, prvostepeni sud utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja veštaka saobraćajne struke. Činjenicu o pretrpljenim telesnim povredama i fizičkim bolovima, prvostepeni sud utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja veštaka ortopeda-traumatologa, dok je činjenicu o pretrpljenom strahu, prvostepeni sud utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja veštaka psihijatra. Niti Apelacioni sud, kao ni prvostepeni, nema razloga da sumnja u stručnost i objektivnost angažovanih veštaka, već nalazi da su veštačenja urađena stručno i profesionalno, po najboljem znanju i umeću angažovanih veštaka, a u skladu sa pravilima nauke i veštinama struke kojom se angažovani veštaci bave.

Ispitujući po službenoj dužnosti i u odnosu na žalbene navode primenu materijalnog prava, Apelacioni sud nalazi da je prvostepeni sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primenio član 137 ZOO, kada je našao da su tužioci pretrpeli štetu, te primenom člana 18 stav 1 Zakona o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti pravilno našao da je tuženi u obavezi da tužiocima naknadi pretrpljenu štetu

umanjenu za doprinos samih oštećenih u nastanku štete, shodno članu 176 stav 1 ZOO. Prilikom odlučivanja o naknadi nematerijalne štete na ime pretrpljenih fizičkih bolova, i pretrpljenog straha kod tužilje K. Gj. pravilno primenio član 183 ZOO, te našao pravu meru između značaja povređenog dobra, te cilja kome naknada u ovakvim slučajevima služi, uzimajući u obzir kako značaj povređenog dobra, tako i stepen i intenzitet pretrpljenih povreda, te je pobijanu presudu u ovom delu Apelacioni sud potvrdio. Međutim, prilikom odlučivanja o naknadi nematerijalne štete zbog smanjene opšte životne sposobnosti i telesne naruženosti, prvostepeni je sud dosudio naknadu u neodgovarajućem iznosu, odnosno u iznosu koji premašuje iznos naknade koja predstavlja pravičnu satisfakciju oštećenoj, te je Apelacioni sud pobijanu presudu u ovom delu preinačio. Takođe, iz istih razloga je pobijana presuda preinačena u delu u kome se odlučuje o naknadi na ime duševnih bolova zbog smanjene opšte životne sposobnosti za tužioca G. Gj.

Odlučujući o dosuđenoj kamati, Apelacioni sud nalazi da u konkretnom slučaju prvostepeni sud pravilno odlučio da nema mesta primeni kamate propisane Zakonom o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti, već se ima primeniti kamata koju propisuje ZOO u članu 382.

Na osnovu napred navedenog, Apelacioni sud je našao da je žalba ovlašćenog zastupnika tuženog delimično osnovana, te je istu u jednom delu usvojio, a u preostalom odbio, a prvostepenu presudu preinačio, te je uz primenu člana 201 tačka d) ZPP-a odlučio kao u dispozitivu.

**APELACIONI SUD KOSOVA**

**G.Ž.br. 101/2017 od 19.11.2020. godine**

**PRESEDNİK VEĆA, SUDIJA,**

**Nenad Lazić**

---