



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Ac.nr.10408/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përberë nga gjyqtarët Nehat Idrizi - kryetar i kolegjit, Burim Shala dhe Franciska Zhitia - Ymeri, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses: T.H. nga Gjilani, të cilën e përfaqëson T.I., avokat në Prishtinë, sipas autorizimit, kundër të paditurës: Spitali i Përgjithshëm, me seli në Gjilan, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi i autorizuar Sevdail Ahmeti, sipas autorizimit, për kompensimin e pagave jubilarë, duke vendosur sipas ankesës së përfaqësueses së autorizuar të paditurës e paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.45/20, të datës 01.10.2021, në seancën jo publike, të mbajtur me datë 17.05.2022, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e përfaqësueses së autorizuar të paditurës: Spitali i Përgjithshëm, me seli në Gjilan, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.45/20, të datës 01.10.2021, në pikën I dhe II, të dispozitivit, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e atakuar, C.nr.45/20, të datës 01.10.2021, ka vendosur që të: I. Aprovohet në tërësi e bazuar kërkesëpadia e paditëses T.H. nga Gjilani e paraqitur ndaj të paditurës Spitali i Përgjithshëm në Gjilan dhe e ka obliguar të paditurën që paditëses t'ia paguaj shumën prej 815.62 euro, në emër të dy pagave jubilarë, me kamatë ligjore prej 8% duke e llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë me datë 10.01.2020 e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së të njëjtit aktgjykim nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm. Në pikën II, të dispozitivit ka vendosur që të: Obligohet e paditura që paditëses t'ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 260,20 euro, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi përfaqësuesi i autorizuar e të paditurës brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë, duke e atakuar aktgjykimin e goditur për shkak të konstatimit të gabuar

të gjendjes faktike, me propozim që të aprovohet në tërësi ankesa dhe aktgjykimi i ankimuar të anulohet dhe lënda ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa e përfaqësueses së autorizuar të paditurës është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësja, përmes të autorizuarit të saj, me datë 10.01.2020, në gjykatën e shkallës së parë, ka paraqitur padi, për kompensimin e pagave të shpërblimit jubilar, kundër të paditurës, me të cilën ka kërkuar që padia dhe kërkesëpadia të aprovohen në tërësi si të bazuara dhe e paditura Spitali i Përgjithshëm në Gjilan të detyrohet t'ia paguaj paditëses T.H. dy paga jubilarë në vlerë prej 407.68 euro gjithsej 815.62 euro, me kamatë ligjore prej 8 % nga dita e parashtrimit të padisë deri në pagesën definitive dhe t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore sipas tarifës së OAK-së në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimimit.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditëses, pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të paraqitura nga palët ndërgjyqëse si dhe vlerësimit të te gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar C.nr.45/20, të datës 01.10.2021, me të cilin e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur më decidivishtë si në dispozitiv të aktgjykimimit të atakuar.

Në arsyetim të aktgjykimimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se: paditësja ka themeluar marrëdhënien e punës në Spitalin e Përgjithshëm në Gjilan para 8 viteve e sistemuar në punët dhe detyrat e punës infermiere në repartin e dermatologjisë në Spitalin e Përgjithshëm në Gjilan, ku e njëjta punon edhe tani në të njëjtën pozitë dhe ka përvojë pune prej 20 vite dhe kjo vërtetohet edhe në bazë të kontratës së punës me numër të datës 01.01.2013 si dhe vërtetimit për përvojën e punës nr..... i datës 22.11.2019. Nga provat e administruara gjykata ka gjetur se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar, ngase është vërtetuar fakti se paditësja është në marrëdhënie pune te e paditura dhe se e njëjta ka 20 vite përvojë pune.

Për mënyrën e vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë, i është referuar nenit 142 pika 1 dhe 2 dhe nenit 143 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejt e ka vërtetuar gjendjen faktike, nuk është kontestuese në mes palëve se paditësja ka qenë në marrëdhënie të rregullt pune tek e paditura, nuk është kontestues fakti se paditësja ka përvojë pune 20 vite, si Infermiere në repartin e dermatologjisë, në Spitalin e Përgjithshëm në Gjilan.

Gjykata e Apelit e ka pranuar përfundimin dhe qëndrimin e gjykatës së shkallës së parë si të drejtë dhe të bazuar në ligj, për arsye se:

Me nenin 90 paragraf 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 i datës 01.11.2010, përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve”. Me paragrafin 2 të këtij neni, përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: a) nivel të vendit, b) nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes“. Me paragrafin 3 të këtij neni, përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës”. Me paragrafin 5 përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin për sipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive...”.

Me nenin 17 paragraf 3, të Kontratës Kolektive Sektoriale e Shëndetësisë të datës 11.06.2018 përcaktohet se: “Punëtorët shëndetësor, në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit në vlerë 3.1. për 10 vjet të përvojës në punë në institucione shëndetësore, në vlerë të një paga mujore të tij, 3.2. për 20 vjet të përvojës në punë në institucione shëndetësore, në vlerë të dy paga mujore të tij, 3.3. për 30 vjet të përvojës në punë në institucione shëndetësore, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të tri paga mujore të tij”, ndërsa me paragrafin 4 të këtij neni, përcaktohet se: “Punëdhënësi i fundit është ai që paguan shpërblime jubilarë. Shpërblimi jubilar, paguhet në afat prej një muaji, pas plotësimit të kushteve nga ky paragraf”.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të pjesshëm të kërkesëpadisë së paditëses, duke e detyruar të paditurën që paditëses ti paguaj dy paga për shpërblim jubilar me të drejtë është bazuar në Kontratën Kolektive Sektoriale të datës 11.06.2018, të lidhur dhe nënshkruar nga Federata e Sindikatave të Shëndetësisë së Kosovës (FSHSK-së) dhe Ministrisë së Shëndetësisë e Republikës së Kosovës, e cila kontratë ka hyrë në fuqi me datë 11.06.2018 dhe se e njëjta është në pajtueshmëri të plotë me nenin 90 Ligjit të Punës dhe se kërkesëpadia e paditëses është në tërësi e bazuar.

Vendimi sa i përket kamatës nga gjykata e shkallës së parë, drejtë është aplikuar e drejta materiale, lartësia e kamatës është në pajtim me nenin 382 paragraf 1 dhe 2 i LMD-së, me nr. 04/L-077 i datës 30.05.2012, i cili ka hyrë në fuqi me datë 20.12.2012.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragraf 1 pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr. 10408/21, me datë 17.05.2022

Kryetari i kolegjit
Nehat Idrizi, d.v