



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

**AC.nr.173/2020**

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Bujar Muzaqi, kryetar i kolegjit, Nehat Idrizi, dhe Milena Gjeriq, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit S.S. nga fshati ..., Komuna e Obiliqit, kundër paditurës Korporata Energjetike e Kosovës (KEK Sh.a), me seli në Prishtinë, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Fidane Shala, zyrtare ligjor, lidhur me kompensimin e pagave për shpërblim jubilar, duke vendosur lidhur me ankesën e paraqitur nga e paditura, kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1484/18, të datës 22.03.2019, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 29.09.2021, mori këtë :

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET** e themeltë ankesa e të paditurës Korporata Energjetike e Kosovës sh. a. (KEK) në Prishtinë, **NDRYSHOHET** aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1484/18 datë 22.03.2019, dhe gjykohet si vijon:

**II. REFUZHET** në tërësi kërkesëpadia e paditësit S.S. nga fshati ..., Komuna e Obiliqit, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura Korporata Energjetike e Kosovës sh. a (KEK), që paditësit, në emër të tri pagave për shpërblim jubilar, t'ia kompensojë shumën prej 2,307,00 Euro, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga dita e marrjes së aktgjykimit, e deri në pagesën definitive, të gjitha në afat prej 7 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin C.nr.1484/18 datë 22.03.2019, ndër të tjera ka vendosur si vijon “...**APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit S.S. nga fshati ..., Komuna e Obiliqit. **II. DETYROHET** e paditura Korporata Energjetike e Kosovës sh. a (KEK), që paditësit në emër të tri pagave për shpërblim jubilar, t'ia kompensojë shumën prej 2,307,00 Euro, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga dita e marrjes së aktgjykimit, e deri në pagesën definitive, të gjitha në afat prej 7 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm. **III. DETYROHET** e paditura që paditësit t'ia kompensojë shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 20.00 Euro...”.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin e paraparë ligjor ka paraqitur ankesë i autorizuari i të paditurës, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që aktgjykimi i ankimuar të ndryshohet dhe kërkesëpadia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Paditësi nuk ka paraqitur përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 (pika e) dhe 201 (pika d), të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

### ***-Ankesa është e themeltë.***

Nga shkresat e lëndës rrjedhë se paditësi ka ushtruar padi në Gjykatën Themelore duke kërkuar që të detyrohet e paditura që paditësit në emër të kompensimit të pagave jubilarë t'ia paguajë shumën e tërësishme më vlerë prej 2,307,00 Euro, me kamatë ligjore prej 8%, që nga dita e paraqitjes së kërkesës e gjer në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës.

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin C.nr.1484/18 të datës 22.03.2019 e ka aprovuar në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar.

Në arsyetim të aktgjykimit, Gjykata e shkallës së parë ndër të tjera ka arsyetuar se: *"...kërkespadia është e drejtë dhe e bazuar në ligj sepse gjatë shqyrtimit gjyqësor u vërtetua fakti se paditësi kishte përvojë pune te e paditura mbi 40 vite përvojë pune pa ndërprerë, të njëjtit nuk i janë paguar pagesat për shpërblim jubilar në vlerë të 2 pagave bazë, të parapara me nenin 52 par. 1 nën par.1.1, 1.2 dhe 1.3 dhe parë2 dhe 3 të Marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të Kosovës, dhe nenin 43 par.4 të Kodit të punës së KEK-ut..."*

Gjykata e shkallës së dytë vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë nuk e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për faktin se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182.2 paragrafi 2 pika b), g), j),k) dhe m) të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore, të cilat gjykata e shkallës së dytë i vështron sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore. Për shkak të hetimit të rregullt dhe të plotë të gjendjes faktike e cila nuk vihet në dyshim me asnjë pretendim ankimor, gjykata e shkallës së parë gabimisht e ka zbatuar të drejtën materiale dhe për këtë arsye aktgjykimi është dashur të ndryshohet dhe kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pa bazuar e në bazë të nenit 195/1 nën pikën e) e lidhur me nenin 201 par.1 nën pikën d) të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore.

Paditësi kërkesën për pagesën e tri pagave jubilarë pranë të paditurës e ka parashtruar me datë 12.04.2018, ndërsa padinë pranë Gjykatës kompetente e ka parashtruar me datë 14.05.2018.

Paditësit e drejta për të kërkuar pagat apo shpërblimet jubilarë i është krijuar me hyrjen në fuqi të Marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive me datë 01.01.2015, nga kjo datë deri me 01.01.2018 paditësi ka pasur mundësi ta paraqesë padinë.

Pas datës 01.01.2018, me skadimin e Marrëveshjes Kolektive, pala humbë të drejtën që të kërkojë shpërblimin jubilar sepse një kërkesë e tillë është e parashkruar apo vjetërsuar dhe për më tepër nuk mund të mbështetet në një mekanizëm i cili është jashtë fuqisë dhe nuk prodhon ndonjë efekt juridike për palët.

Në nenin 90 par.4 të Ligjit Nr. 03/L-212 të punës ndër të tjera thuhet se *“...Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet...”*, ndërsa në nenin 90.5 të Ligjit Nr. 03/L-212 të punës në mënyrë decisive thuhet se *“...Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive...”*.

Marrëveshja e përgjithshme Kolektive e Kosovës ka filluar të zbatohet nga data 01.01.2015, që i bie që në momentin e parashtrimit të padisë të paditësit nuk ka qenë në fuqi Marrëveshja e përgjithshme kolektive e Kosovës, dhe atë bazuar në nenin 82 të kësaj marrëveshje ku në mënyrë decisive thuhet se *“Kjo Marrëveshje e Përgjithshme Kolektive e Kosovës (MPKK) e nënshkruar nga Partnerët në Këshillin Ekonomiko – Social të Kosovës, hyn në fuqi nga data 01.01.2015”*, dhe pasi që është kohëzgjatja 3 vjeçare e marrëveshjes së përgjithshme kolektive, ky afat ka skaduar me datë 1.janar 2018 dhe nga kjo rrjedhë se Kontrata kolektive nuk është vazhduar më tutje dhe mbi këtë bazë aktgjykimi i atakuar është dashur të ndryshohet dhe kërkesëpadia e paditësit është refuzuar e në bazë të dispozitave të lartë cekura.

Nga të cekurat u vendos sikurse në dispozitiv në bazë të nenit 195.1 nën pikën e) e lidhur me nenin 201 par.1 nën pikën d) të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore.

## **GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**

**Ac.nr.173/2020 datë 29.09.2021**

**Kryetari i kolegjit - gjyqtari,  
Bujar Muzaqi**