



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:189729
Datë: 03.04.2024
Numri i dokumentit: 05536296

Ac.nr.654/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, kolegji në përbërje nga gjyqtarët Liridon Maloku, kryetar i kolegjit, Burim Shala dhe Naim Mehulli, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Byroja Kosovare e Sigurimeve, kundër të paditurit S.S , për shkak të rimbursimit të dëmit, duke vendosur sipas ankesës së paditëses të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Podujevë, C.nr.176/19, të datës 05.11.2020, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 25.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e paditëses Byroja Kosovare e Sigurimeve dhe VËRTETOHET aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Podujevë, C.nr.176/19, të datës 05.11.2020.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e ankimuar C.nr.176/19, të datës 05.11.2020, ka vendosur më sa vijon:

I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses Byroja Kosovare e Sigurimit - BKS dhe DETYROHET i padituri S.S, t'ia rimburoj shumë prej 332.00 euro, në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e trafikut të datës 16.03.2016, në Fushë Kosovë, me kamatë të cilën e paguajnë bankat afariste të R. Kosovës, për mjetet e deponuara mbi një vit, pa destinim të caktuar, duke filluar nga data e nxjerrjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën përfundimtare në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë.

II. Refuzohen si të pa bazuara kërkesat e palës paditëse për pagesën e shumës së aprovuar për paditësen me kamatë të llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë në gjykatë e deri në pagesën përfundimtare si dhe për shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 20 euro.

III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

Kundër pikës II dhe III të aktgjykimit, paditësja në afat ligjor ka paraqitur ankesë, duke e atakuar të njëjtin për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore, me propozim si në ankesë.

I padituri nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa e paditëses është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja Byroja Kosovare e Sigurimeve ,me datën 29.03.2019, pranë gjykatës së shkallës së parë ka paraqitur padi, kundër të paditurit, për shkak të rimbursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e datës 16.03.2016, me arsye sikurse në padi.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësit, pas shqyrtimit vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin për shkak padëgjushmërisë-mosbindjes duke aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses, duke arsyetuar se i padituri në afatin e paraparë ligjor, nuk ka paraqitur përgjigje në padi dhe themelësia e kërkesëpadisë del nga faktet e treguara në padi dhe faktet e treguara në kërkesëpadi janë të mbështetura me provat e propozuara nga paditësi si transferi nga kontoja, urdhëresa për transferi, pajtimi gjyqësorë, urdhri ndëshkimi, Raporti aksidentit, raporti i policit hetues, skica e vendit të ngjarjes, nga të cila prova rezulton se aksidenti është shkaktuar me fajin e të paditurit i cili e ka drejtuar automjetin e pa siguruar, ndërsa paditësja ia ka kompensuar dëmin të dëmtuarit, ndërkaq lidhur me shpenzimet e procedurës kontestimore ka vendosur që secila palë ti bartë shpenzimet e veta të procedurës, nga këto arsye gjykata e shkallës së parë ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit duke u bazuar në nenin 18 par 1 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autoprgjegjësia Nr.04/L018 dhe nenin 450 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK, e as në shkeljet e pretenduara me ankesë.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit i pathemeltë qëndron pretendimi ankimor i paditëses për shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore lidhur me vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore, ngase aktgjykimi i ankimuar del se nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet sepse dispozitivi i aktgjykimit është i qartë e në harmoni të plotë me arsyetimin e aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit po ashtu janë dhënë arsye të mjaftueshme dhe bindëse për të gjitha faktet vendimtare të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë, e sipas të cilave edhe është vendosë lidhur me themelësinë e kërkesëpadisë. Në këtë kontekst në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsyeje të duhura për mënyrën e vërtetimit të fakteve për provat e administruara dhe për vlerësimin e tyre sa i përket besueshmërisë dhe fuqisë provuese të tyre, respektivisht nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja në padi nuk e ka specifikuar shpenzimet e procedurës kontestimore dhe si rezultat gjykata e shkallës së parë drejt ka vendosur që shpenzimet e procedurës kontestimore ti bartin secila pale veç e veç dhe atë duke u bazuar në nenin 463.1 të LPK-së e cila dispozitë parasheh:

Për pagimin e shpenzimeve procedurale gjykata vendosë vetëm me kërkesën e specifikuar të palës, pa bërë asnjë shqyrtim verbalisht lidhur me kërkesën.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat pretendime nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e cekura Gjykata e Apelit, gjeti së gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, prandaj në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 195 paragrafi 1 pika (d) e lidhur me nenin 200 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil
Ac.nr.654/21, me datë 25.03.2024

Kryetar i kolegjit-Gjyqtari
Liridon Maloku