



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA E APELIT PRISHTINË**

---

Numri i lëndës: 2019:095381

Datë: 02.04.2024

Numri i dokumentit: 05533279

Ac.nr.1152/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Liridon Maloku, kryetar i kolegjit, Burim Shala dhe Naim Mehulli, anëtar, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike sh.a.(KEDS), Dega në Gjilan, kundër të paditurit S.R, për kompensim demi, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurit të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan C.nr.365/19 e datës 20.10.2020, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 25/03/2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

APROVOHET si e themeltë ankesa e të paditurit e të paditurit S.R dhe PRISHET aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan C.nr.365/19 e datës 20.10.2020, dhe lënda kthehet në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë.

**A r s y e t i m**

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin ankimor C.nr.365/19 e datës 20.10.2020, ka vendosur si vijon:

I.MIRATOHET e bazuar kërkesëpadia e paditëses KEDS Sh.A Dega në Gjilan, e paraqitur ndaj të paditurit S.R dhe DETYROHET i padituri, që paditëses të i'apaguaj shumën prej 162,93€, në emër kompensimit material për shpenzimet e energjisë elektrike në mënyrë të pa autorizuar, me kamatë ligjore në lartësi prej 8 %, duke filluar nga dita e paraqitjes së padisë e deri ne pagesën definitive, si dhe shumën prej 20 euro për taksën gjyqësore, të gjitha këto në afat prej 15 ditëve, nga dita e pranimit të aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ankesë ka paraqitur i padituri, duke e atakuar të njëjtin për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore dhe të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit të aprovoj ankesën si të bazuar, ndërsa aktgjykimin e atakuar ta prishë kërkesëpadinë ta refuzoj si të pa bazuar.

Paditësja nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa e të paditurit është e themeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja, në gjykatën e shkallës së parë, me datën 25.04.2019, ka paraqitur padi kundër të paditurit, për kompensim demi, me kërkesë të përshkruar si në dispozitivin e aktgjykimit.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore, pas administrimit të provave ka marr aktgjykimin ankimor duke arsyetuar se i padituri prej datës së pavërtetuar e deri më datën 14.03.2019 në shtëpinë e tij me qëllim që të i sjell vetit përfitim të kundërligjshëm ka shfrytëzuar energjinë elektrike në mënyrë të pa atuarizuar ashtu që nga rrjeti i të dëmtuarës KEDS Dega në Gjilan, kanë konstatuar se njehsori i një blloble është këputur dhe në këtë mënyrë i është pamundësuar regjistrimi i energjisë elektrike, fakt ky i vërtetuar nga Aktgjykimi penal P.nr.635/14 i datë 11.11.2015 e i formës së prerë me datën 05.01.2016 ku i padituri është shpallur fajtor dhe është denuar me dënim me kusht. Për mënyrën e vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë i është referuar neneve 136 të LMD-së dhe nenin 463 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi i gjykatës së shkallës së parë nuk është i drejtë dhe si i tillë nuk mund të pranohet, pasi që aktgjykimi i atakuar është i përfshirë në shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 par.2 pika i) e lidhur me nenin 110 të LPK-së.

Kolegji i Gjykatës së Apelit e Kosovës, pas analizimit dhe shqyrtimit me kujdes të shtuar të provave që gjenden në shkresat e lëndës e në raport me pretendimet ankimore erdh në përfundim se aktgjykimi i atakuar është i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore të sipër theksuara, për arsye se të paditurit nuk ia ka dhënë mundësinë e shqyrtimit të çështjes në gjykatë, gjegjësisht nga shkresat e lëndës nuk ka provë se i padituri është ftuar në mënyrë të rregullt për seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur me datën 20/10/2020, ngase nga flet kthesa e datës 22/09/2020, rezulton se i padituri gjendet në Francë dhe këtë gjendje faktike edhe vet gjykata e shkallës së parë e ka konstatuar në procesverbalin e datës 20/10/2020. Sipas nenit 110 të LPK-së ligjvënësi ka paraparë: *Padia, përgjigjja në padi, letërthirrja për në seancë, urdhërpagesa, aktgjykimi dhe aktvendimi, kundër të cilit lejohet ankim i veçantë, mjeti i goditjes së vendimit, i dorëzohet personalisht palës, gjegjësisht përfaqësuesit ligjor apo përfaqësuesit me prokurë të saj. Shkresat e tjera do t'i dorëzohen personalisht adresatit kur një gjë e këtillë shprehimisht parashihet me këtë ligj apo kur gjykata konkludon se për shkak të dokumenteve origjinale që i janë bashkangjitur shkresës që duhet dorëzuar, ose nga ndonjë shkak tjetër, nevojitet kujdes i shtuar.* Andaj, shkeljet e tilla përfaqësojnë shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore që kanë pasur ndikim në marrjen e aktgjykimit të ligjshëm dhe të drejtë.

Nga arsyet e cekura Gjykata e Apelit, gjeti se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkeljen e dispozitave të sipërcituara, të cilat në riprocedurë duhet të eliminohen dhe pasi vlerësimit të gjitha faktet me rëndësi vendimtare sipas kërkesave dhe kundërshtimeve të palëve, të vendosë në mënyrë meritore për themelësinë e kërkesëpadisë duke nxjerrë një vendim të ligjshëm dhe të drejtë.

Nga të cekurat më lartë, e në mbështetje të dispozitave nga neni 194 dhe 195 paragrafi 1 pika (c) e LPK-së, u vendosë si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË  
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil  
Ac.nr.1152/21, me datë 25/03/2024

Kryetari i kolegjit-gjyqtari  
Liridon Maloku