



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

---

Numri i lëndës: 2019:201529  
Datë: 21.03.2024  
Numri i dokumentit: 05483582

**Ac.nr.1729/2021**

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, kolegji në përbërje nga gjyqtari Ardian Ajvazi - kryetar i kolegjit dhe gjyqtarëve Lumni Sallauka dhe Hunaida Pasuli – anëtar të kolegjit, në çështjen juridike të propozuesit G.M. nga fshati P.-D., të cilin me autorizim e përfaqëson Z. N. nga P. Rr XXXX, ndaj kundër-propozueses Ministria e Infrastrukturës së Republikës së Kosovës-Qeveria e Republikës së Kosovës, e përfaqësuar nga Avokatura Shtetërore, për kompenzimin e diferencës së shumës në emër të shpronësimit, duke vendosur lidhur me ankesën e kundërpropozueses, të paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë dega në Graçanicë CN.nr.76/15, të datës 27.01.2021, në seancën e kolegjit, të mbajtur më datën 19.03.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si pa themeltë ankesa e kundërpropozueses Ministria e Infrastrukturës së Republikës së Kosovës, Qeveria e Republikës së Kosovës, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë Dega në Graçanicë C.nr.76/15, i datës 27.01.2021, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m i**

Gjykata e shkallës së parë përmes aktvendimit të ankimuar CN.nr.76/15, të datës 27.01.2021, e ka vendosur në këtë mënyrë: APROVOHET propozimi i propozusit G. M. nga P. si i bazuara dhe udhrohet kunderër propozuesi Qeverija e Kosoaves –ministrija e infrastrukturese –Departamenti për infrastruktur ne Prishtine që propozusist G. M. ti pagauaj kompenzimin plotësues për shpronësimin në shumë prej 137.437.00. Në emer kompensim shtesë për shpronësimin e pronës së paluajtshme P.Nr.-73414071-00774-2 me sipërfaqe mbi 5162 m2 fushë 5 klasit. ZK.Ugljare për ndertimin e autostradese R6 Prishtine –Elaz Hane lidhur me magjstralen M” eshr shpronsuar palutshmerija nre tersi prej 5162m2 ne vlere prej 118,726.00. OBLIGOHETE qeveria e Kosovës, si përfituese e shpronësimit, t’i paguajë pronarit të mëparshëm, propozuesit G. M., shumën e përgjithshme prej 137,437 me kamatë ligjore deri në 7% ne nivel vjetor që fillon nga 05.02.2014 si datë e diplomës. me fuqime e vendimit përfundimtare nr. 05/169 dhe deri të pagesët përfundimtare dhe të gjithshën koha nga 15 ditë pas

plotfuqishmërisë se vendimit nen kercnimit te permbarimit. III. OBLIGOHETE kundere propozusis Qeverija e Kosvese qe ne emer te procedures propozusist ti pagauj Shumen prej 3.058,80 eur ne afat prej 15 ditve pas plotfuëishmerejese se vendimit nene kercnimit e permbarimit.

Kundër këtij aktvendimi, brenda afatit ligjor ka parashtruar ankesë kundërpropozuesja për shkak të sheljes së dispozitave të procedurës, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale me propozim si në ankesë.

Propozuesi ka parashtruar përgjigje në ankesë, me propozim si në të njëjtën.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e ankimuar, e në mbështetje të nenit 194, 208 dhe 209 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), në pajtim me nenin 3 të Ligjit për Procedurën Jokontestimore (LPJK), ka gjetur se:

**- Ankesa e kundërpropozuesit, është e pa themeltë.**

Nga shkresat e lëndës rezulton se ankuesit – këtu propozuesi, me datë 23.06.2014 ka parashtruar propozim-ankesë për kompensimin e pasurisë së ekspoprijuar sipas vendimit Nr.05/169 të datës 05.02.2014.

Duke vendosur sipas propozimit të propozuesit, Gjykata Themelore në Prishtinë Dega në Graçanicë, ka mbajtur seancat gjyqësore dhe pas administrimit të provave ka nxjerrë Aktvendimin e atakuar.

Në arsyetimin e Aktvendimit të atakuar ndër të tjera theksohet se për të përcaktuar kompensimin e drejtë për pasurinë e paluajtshme të shpronësuar, gjykata pranoi propozimin e avokatit të propozuesit dhe urdhëroi ekspertizën e vlerësuesit Vehbi Imeri, i cili në konstatimin dhe mendimin e tij të datës 18.06.2018 dhe në seanca gjyqësore e datës 17 shtator 2019 dhe 28 tetor 2019, ka shpjeguar konstatimin se për parcelën nr. 774/2, e cila është shpronësuar në një sipërfaqe prej 5162 m<sup>2</sup>, është përcaktuar vlera (65 eur për m<sup>2</sup>). Me qëllim të përcaktimit të kompensimit të drejtë për paluajtshmerinë e shpronësuar dhe me propozim të kundërpropozuese, gjykata urdhëroi ekspertizën e një grupi ekspertësh, vlerësuesit Valdet Osmani dhe Saranda Mehmeti dhe Doruntina Rexhaj. **Nga konstatimet e grupit të ekspertëve të datës 11.11.2019, u konstatua se vlera e parcelës Hraj 774-/2, e cila u shpronësua në sipërfaqen prej 5116 m<sup>2</sup> (ne vlerë prej 23,36 euro për m<sup>2</sup>, mbahej në vlerën 120,605 euro, nga e cila, shuma duhet të zbritet e paguara prej 118,370,00, diferencë prej 1,879 euro, të cilat janë hartuar në seancën e datës 10.02.2000 post kait nue të pranuar as nga propozuesi dhe as nga kundërpropozuesi për qëllim të përcaktimit të kompensimit të drejtë për pasurinë e paluajtshme të shpronësuar dhe me kërkesë të kundërpropozimit gjykata urdhëroi superekspertizim të grupit të ekspertëve Halli Mustafa, Hisa Blakaj dhe Sheqira Jupolli nga data 12.05.2020, me provat e bashkangjitura, pra me kujdes të ndërgjegjshëm. dhe vlerësimin e kujdesshëm të provave të paraqitura në kuptim të NENIT 7 DHE 8 LPK, vendosi si në DISPOSZITIVIN E KETI VENDIMI. **Nga konstatimet e grupit të****

**ekspertëve-bashkekspertë të datës 12 maj 2020, u konstatua se për parcelën me numër 774/2, e cila është shpronësuar me çmim më të lartë (49,62 euro për m2) në vlerë prej 256,163,00 euro. Nga, eksperti Halil Mustafa në emër të grupit të ekspertëve përcaktoi vlerën dhe në cilësinë e përfaqësuesit të panelit të ekspertëve për në seancën e mbajtur më 27 janar 2021. ka shpjeguar vendimin që i është dorëzuar gjykatës më 12 maj 2020, duke u shprehur se kanë vepruar sipas vendimit të gjykatës dhe jo në bazë të detyrimeve të përcaktuara në vendim, detyrat që i janë kërkuar gjykatës kanë qenë vlerësimi i çmimi real i tregut të pronës së paluajtshme të shpronësuar. numri 7774-2 në një sipërfaqe prej 5162 m2, dhe detyra e dytë ishte përcaktimi i diferencës midis çmimit të vlerësuar nga autoritetet dhe çmimit real të tregut. Në bazë të ligjit për shpronësime dhe udhëzimeve administrative 02/2015 dhe 02/2011, ekspertiza bazohet në metodat e përcaktuara në bazë të ligjeve të përmendura, siç është metoda e shitjeve krahasuese, metoda e kostove dhe e të ardhurave. Vlerësimi i kësaj parcele bazohet në tre modele dhe ato i përkasin Ka në të cilën ngastra në fjalë është objekt i vlerësimit. Mbi bazën e këtyre modeleve, vlera e një l u zgjerua në përputhje me opinionet e banorëve në subjektin KK dhe që nuk korrespondon me vazhdimin është vlera që kemi vlerësuar si vlerë mesatare. Çmimi i parcelës që morëm si shembull, çmimi i blerjes së cilës është vërtetuar nga noteri i caktuar për zonën në fjalë. Vlera që ne si grup e kemi vlerësuar dhe që e konsiderojmë realiste është 49,62 e për m2, që është shuma totale prej 256,163,00 euro dhe në bazë të pikës 2 të përcaktuar nga gjykata, diferenca ndërmjet çmimit të tregut dhe vlerës së vlerësuar. nga autoriteti që është paguar në bazë të atij akti, shuma prej 118,726,00 euro dhe diferenca në mes të vlerave të deklaruara shkon në shumën që duhet t'i paguhet propozuesit prej 137,437,00 euro. Ky vlerësim i një grupi ekspertësh e ka kryer detyrën e tij në bazë të kërkesave të dërguara nga gjykata dhe mendojmë se është realist. Duke pasur parasysh se në këtë procedurë, pasuria e paluajtshme e propozuesit është vlerësuar me çmimet origjinale duke filluar nga organi i shpronësimit, i cili e ka vlerësuar pasurinë e paluajtshme të propozuesit 23 e për m2, eksperti vlerësues Vehbi Imeri në shumën 65 e per m 2, ekspertët e grupit të ekspertëve Valdet Osmani, Saranda Mehmeti dhe Doruntina Rexhaj, ekspertët vlerësues Halil Mustafa, Riza Blakaj, Riza Blakaj (Sheqir Jupoli, në fanos oc 49.62 euro për m2) kanë mbetur me emrat dhe pikëpamjet e tyre, pasi ekspertët vlerësues Vehbi Imeri, në emër të grupit të ekspertëve vlerësues Valdet Osmani, në seancën para gjykatës më 10 shkurt 2020, në të cilën sot është dëshmi e harmonizimit të konstatimeve të ekspertit vlerësues, se në emër të grupit të ekspertëve, koordinatori i parasë së gatshme i ekipit Halil Mustafa, i përbërë nga Riza Blakaj Sheqira Jupotif, deklaroi se vlerësimi i tyre është bërë në përputhje me vendimin e gjykatës dhe mbeten në mendimin e shkruar. Eksperti vlersuse Halil Mustafa kordinataor i grupit duke arsytuara konstataimin ne seancen e datese 27.01.2021 pretendon se grupi i ekseptrve me vendimin OSP Graqanica kanë kryer ekspertizen me 1.05.2020 për rastin N. 76/15, grupi i ekspertve gjatë vlersimit ku ka konstatou me metor=dat e vlersimit nga grupi i ekspertëve i cili përbëhet nga dz pjese pere e cila është shpronsuar për të vërtetuar ndryshimin lidhur me vendimin te gjykatese. Detyra e parë ka qenë vlerësimi i çmimit në treg të parcelës e cila është shpronësuar 7774-2 në një sipërfaqe prej 5162 m2, dhe detyra e dytë ishte vlerësimi real i çmimit të tregut. Në bazë të ligjit për shpronësim, udhezimin administrativ 02/2015 10/20 11 metoda qe cakatuat në bazë të ligjit si metoda e krahasimit Shpenzimet dhe metodeat e të ardhurave.Vlersismi i kësaj parcele është i bazauar ne tri motoda, shitjet krahasuese, medodat e kostos dhe medota e të ardhurave. Vlera që si grup e kanë marrë në konsiderim është realiste 49.62 Euro për m2, që është shuma 256,163.00 Euro, në bazë të pikës 2 e përcaktuar nga gjykata**

ndryshimi midis çmimit të tregut dhe çmimit vlersuse nga organi i vlerësimit e cila është paguar: nga autoriteti që është paguar në bazë të atij dokumenti, shuma 118,726.00 euro dhe diferenca në mes vlerës së paguar dhe saj të vlerësuar që duhet ti paguhet prpozuesit është shuma prej 137,437.00 euro. Mendimit të grupit të ekspertëve vlerësues, gjykataja ja falai besimin. Në konstatimet e tyre, ekspertët kanë përdorur metoda krahasuese me pronat e parcelave që ndodhen në afërsi të ngastrës së shpronësuar, të cilat kanë përafërsisht të njëjtat sipërfaqe, me vlera më të larta për m<sup>2</sup>. Nga provat e paraqitura në procedurë, u konstatua se propozuesi është pronar i ngastrës kadastrale me numër P-73414071-00774-2, sipërfaqja e përgjithshme e së cilës është 5,162 m<sup>2</sup>, fusha e klasës 3, ZK Uglar dhe se kundërpropozuesi është përfituesi i shpronësimit për qëllime të ndërtimit të autostradës Prishtinë-Elez Han lidhja e autostradës M2 Prishtinë Shkup Ro me vendimin e formës së prerë nr.05/196 të datës 05.02.2014 ia ka shpronësuar propozuesit të gjithë parcelën me numër P73414071-00774-2 ne sipërfaqen 5,162 m<sup>2</sup> që vlera e pasurisë së paluajtshme ish nga kunderpropozuesi me aktin e në vlerësimin e datës 07.02.2014, vlerësuar 23 euro për m<sup>2</sup>, që propozuesi si ish pronar, të paluajtshmërisë dhe kundërpropozimit si përfitues i shpronësimit nuk kanë arritur marrëveshje për masën e kompensimit për pasurinë e paluajtshme të shpronësuar, për këtë arsye propozuesi, i pakënaqur me vlerësimin e propozimit, i është drejtuar gjykatës në d.m.th. me qëllim përcaktimin e kompensimit të drejtë për pasurinë e paluajtshme të shpronësuar dhe përcaktimin e vlerës së tregut të tarifës. Propozuesi e ka kundërshtuar vendimin dhe aktin e kundërpropozuesit në pjesën që i referohet çmimit të caktuar, ka propozuar që për përcaktimin e vlerës së tregut të paluajtshmërisë së shpronësuar të përcaktohet ekspertiza nga një grup ekspertësh. Ekspertët e gjykatës nga lista, vlerësuesit V.O., S. M. dhe D. R. janë emëruar si ekspertë të cilët në konstatimet e tyre kanë caktuar çmimin prej 23.36 euro për m<sup>2</sup>. Në procedurë, gjykata nga konstatimet e një grupi ekspertësh vlerësues konstatoi se kërkuesi ishte shpronësuar për ndërtimin e autostradës RS Prishtinë-Elez Han, lidhja e autostradës M2 me autostradën R6 Prishtinë- Shkup, parcela nr. evidentohet në vërtetimin në emër të G. M. se nga propozuesi është shpronësuar e gjithë trualli me sipërfaqe 5162 m<sup>2</sup>. se kundërpropozimi, me aktin e vlerësimit të datës 07.02.2014, ka vlerësuar pasurinë e paluajtshme të shpronësuar në shumën 118.726,00 euro, pra 23 euro për m<sup>2</sup>. Për përcaktimin e kompensimit të drejtë për pasuritë e paluajtshme të shpronësuar, gjykata urdhëroi ekspertizën e vlerësuesve të pronës, të cilët në raportin e tyre të datës 12 maj 2020, përcaktuan vlerën e tregut të pasurisë së paluajtshme të shpronësuar 49,62 euro për m<sup>2</sup> në shumën prej 256 163,00 euro, prej së cilës kërkuesit duhet t'i paguhet diferenca nga shuma e paguar për truallin P-73414071-00774-2, i cili është shpronësuar në tërësi prej 5162 m<sup>2</sup>, kanë përcaktuar vlerën (49,62 euro për m<sup>2</sup>. ) në shumën 256,163, nga e cila duhet paguar diferenca duke zbritur shumën e paguar prej 118,726,00 (23 euro për m<sup>2</sup>), dhe shuma totale që duhet paguar është 137,437,00 euro, e cila duhet t'i paguhet propozuesit në përputhje me konstatimet dhe mendimet e ekspertëve vlerësues H. M., R. B. dhe Sh. J.. Gjykata i besoi plotësisht mendimit të grupit të ekspertëve vlerësues sepse ekspertët dhanë gjetjet dhe mendimin e tyre në mënyrë të ndërgjegjshme dhe të paanshme në përputhje me rregullat e shkencës dhe aftësive të profesionit të tij, se nuk ka pasur kundërshtime për konstatimet e ekspertit nga propozuesi 1 kundërpropozues, se ekspertët i kanë bashkëngjitur gjetjeve të tyre si provë një listë me paraqitje tabelare të parcelave që janë shpronësuar në atë lëvizje dhe shitjeve. kontratat në seancë, ata shpjeguan gjetjet dhe mendimin e tyre, që është çmimi prej 49.62 euro real dhe i arsyetuar. Prandaj, me rastin e vendosjes ka pranuar plotësisht konstatimet dhe mendimin e grupit të ekspertëve të përbërë më 12.05.2020 nga ekspertë të

licencuar të caktuar nga gjykata, dhe kjo ka të bëjë me vlerën në pjesën e përlllogaritjes, e cila është bërë me vlerësimin e vlerën dhe çmimin e përcaktuar të tregut. Duke pasur parasysh të gjitha sa më sipër, gjykata duke u bazuar në nenin 15 paragrafi 116, nenin 36 paragrafi 6, pastaj nenet 40 dhe 44 të ligjit për shpronësimin e pronës së paluajtshme, dhe në lidhje me nenet 215 dhe 220 të Ligjit për mos- Procedura kontestimore vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi. Vendimi për shpenzimet e procedurës është marrë duke zbatuar dispozitën & 449 452 të ZPP-së, dhe në lidhje me nenin 29 dhe nenin 222 të Ligjit për procedurën jashtëkontestimore, ashtu që gjykata ka obliguar kundërshtarin e propozuesit, d.m.th. përfituesi i shpronësimit, të kompensojë plotësisht shpenzimet e procedurës në shumën 3.058,80 euro dhe për përgatitjen e propozimit për fillimin e procedurës, shumën 208 euro, për përgatitjen e propozimit të detajuar, shumën prej 208 euro, për përfaqësim në seanca, shuma 270.40 (270.40 x 6), shuma 1.622.40 euro, për dy seancat që nuk janë mbajtur, shuma 135, 20 x 2 për ekspertizën nga eksperti vlerësues 150. euro, për superekspertizën 600, që në total e bën shumën e dhënë prej 3058,80 euro.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë, është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i ankimuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK dhe se e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK, e po ashtu aktvendimi i ankimuar nuk është i përfshirë as në shkelje të tjera të dispozitave të procedurës jokontestimore të cilat i ka pretenduar pala ankunese me ankesë. Edhe gjendja faktike në këtë procedurë është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të kundërpropozueses për shkeljet e dispozitave të procedurës kontestimore dhe atyre jokontestimore, pasi që dispozitivi i aktvendimit të ankimuar është i kurtë, dhe i kuptueshëm. Gjykata e shkallës së parë ka dhënë arsye të mjaftueshme për mënyrën e vendosjes në këtë çështje juridike duke arsyetuar të gjitha faktet vendimtare të cilat kanë ndikuar që e njëjta të vendosë si në dispozitiv të aktvendimit të ankimuar, të cilat arsye janë të pranueshme edhe për gjykatën e shkallës së dytë.

Po ashtu sipas vlerësimit të kësaj gjykate, në mes të arsyeve të paraqitura nuk ekzistojnë kundërthënie, në ndërkohë që kundërthënie nuk ka as në mes të dispozitivit dhe arsyetimit të aktvendimit. Edhe gjendja faktike në këtë procedurë është vërtetuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë, për çka nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të palës ankuese as për këtë bazë, për arsye se gjykata e shkallës së parë në procedurën e të provuarit përmes mjeteve provuese i ka vërtetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për këtë çështje juridike. Gjykata e Apelit vlerëson se pretendimet e kundërpropozueses mbi këtë bazë, nuk qëndrojnë, për arsye se gjykata e shkallës së parë në procedurën e të provuarit përmes mjeteve provuese të cekura si në arsyetim të aktvendimit të gjykatës së shkallës së parë, e të cilat gjykata e shkallës së dytë nuk e pa të arsyeshme që t'i përsërisë edhe njëherë, i ka vërtetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për këtë çështje juridike, duke vendosur sikurse në dispozitiv të aktvendimit të ankimuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se edhe në kuptim të dispozitave materialo – juridike të cilave u është referuar gjykata e shkallës së parë, në përputhje me konstatimin e gjendjes faktike të vërtetuar nga vetë ajo, argumenton plotësisht qëndrimin e kësaj të fundit se kërkesa e propozuesit ndaj kundërpropozues – organit shpronësues, për kompensimin diferencës në emër të shpronësimit është në tërësi e bazuar.

Kjo gjykatë vlerëson se gjykata e shkallës së parë me nxjerrjen e provës përmes ekspertimit me grupin e ekspertëve gjyqësorë, të licencuar për vlerësimin e paluajtshmërive ka hulumtuar plotësisht rrethanat lidhur me pretendimet dhe kundërshtimet e ndërgjyqësve në kontekst të përcaktimit të vlerës reale të tregut të paluajtshmërisë objekt shpronësimi dhe drejtë ka vepruar kur të njëjtës ia ka falur besimin si e drejtë dhe profesionale, për faktin se e njëjta si në mendimin me shkrim po ashtu edhe në plotësimin e tij nga eksperti në seancë, ka përmbledhur dhe arsyetuar në mënyrë të detajuar kriteret dhe kushtet që kanë determinuar rezultatin e të provuarit të vlerës reale të paluajtshmërisë objekt shpronësimi dhe se në këtë aspekt mendimi i ekspertit është marrë në harmoni me kriteret dhe kushtet që janë përcaktuar me Udhëzimin Administrativ nr.13/2011 “Për miratimin e metodave dhe kriterëve teknike të vlerësimit që do të përdoren për përlllogaritjen e shumës së kompensimit për pronën e paluajtshme...”. Ekspertët në mendimin e tyre kanë prezantuar edhe dëshmi materiale të cilat kanë orientuar atë në përcaktimin e çmimit real të tregut që ka rezultuar si në mendimin e tyre dhe se në këtë drejtim kundërshtari i propozimit përveç kundërshtimeve që ka bërë në dritën e fakteve se vlerësimi më i drejtë e më profesional, për caktimin e çmimit real të tregut për pronën e shpronësuar të propozuesit, është dhënë me akt vlerësimin e bërë nga organi shpronësues, nuk ka parashtruar ndonjë argument kundërshtues apo propozim për provë të re, për të provuar ndryshe gjendjen që ka rezultuar nga mendimi i ekspertit gjyqësor i cili me të drejtë është pranuar, si objektiv dhe profesional, nga ana e gjykatës së shkallës së parë.

Gjakata e Apelit njejtë vlerëson si gjykata e shkallës së parë se direfenca në mes vlerësimit të organit shpronësues dhe grupit të ekspetëve të përbërë nga Halil Mustafa, Riza Blakaj dhe Sheqir Jupolli, është shuma prej 137,437.00 Euro, të cilën shumë detyrohet t’ia paguaj kundërpropusuesja ndaj propozuesit. Vlerësimi është bërë në harmoni me Udhëzimin Administrativ Nr.13/2011 të datës 02.12.2011, për miratimin e metodave dhe kriterëve teknike të vlerësimit.

Po ashtu Gjykata e Apelit ka vërtetuar edhe vendimin e gjykatës së shkallës së parë sa i përket shpenzimeve të procedurës, për arsye se i njejtë është i bazuar në nenit 452 të LKP-ës.

Gjykata e Apelit, me rastin e vendosjes, shqyrtoi edhe të gjitha pretendimet tjera ankimore të palës së paditur, por të njëjtat nuk patën ndikim relevant në vendosjen ndryshe në këtë çështje juridike.

Nga arsyet e cekura si më lartë, Gjykata e Apelit gjeti së gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, andaj në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 208 dhe 209 pika b) të LPK, lidhur me nenin 3 të LPJK, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Numri i lëndës: 2019:201529  
Datë: 21.03.2024  
Numri i dokumentit: 05483582

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.1729/2021, me datën 19.03.2024

Kryetari i kolegjit - gjyqtari  
Ardian Ajvazi