



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:255615

Datë: 13.05.2024

Numri i dokumentit: 05675885

Ac.nr.2095/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË-Departamenti i Përgjithshëm, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Liridon Maloku, kryetar i kolegjit, Burim Shala dhe Naim Mehulli, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit E.E , të cilin e përfaqëson me autorizim avokati A.K, kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve ”S.U.G.A”, të cilën me autorizim e përfaqëson S.D, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, e paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Podujevë, C.nr.376/15 e datës 23.02.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 13.05.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e të paditurës Kompania e Sigurimeve ”S.U.G.A” , dhe VËRTETOHET aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Podujevë C.nr.376/15 e datës 23.02.2021.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin ankimor C.nr.376/15 e datës 23.02.2021, ka vendosur si vijon:

I.APROVOHET pjesërisht kërkesëpadia e paditësit E.E **SI E BAZUAR** dhe **OBLIGOHET** e paditura KS ”S“ që në emër të shpërblimit të dëmit jomaterial dhe material (lëndimet trupore) që ka pësuar në aksident trafikës të dt.06.02.2015 që ka ndodhur në fshatin Peran K. Podujevës, t’ ia paguaj paditësit shumat për këto forma të dëmeve dhe atë:

Dëmi jomaterial (Satisfakcion):

- Për dhimbjet fizike shumën prej 2.500.00 euro.
- Për frikë shumën prej 2.000.00 euro.
- Për ZAPJ shkalla 15.08% shumën prej 4.000.00 euro.
- Për shëmtim trupor shkalla e ulët shuma prej 1.000.00 euro.

Dëmi material:

- Në emër të ndihmës së personit të tretë (60 ditë) shuma prej 200.00 euro.
- Në emër të ushqimit të përforcuar (50 ditë) shuma prej 200.00 euro.

Gjithsejtë paditësit në emër të dëmit jomaterial dhe material ju aprovua shuma prej 9.900.00 euro.

Përtej shumës së ofruar shuma tjetër e kërkuar për dëmin jomaterial dhe material i refuzohet si e pa bazuar.

II. Shumën e aprovuar për paditësin prej 9.900.00 euro e paditura detyrohet t'ia paguaj paditësit me kamatë ligjore prej 8% duke filluar ti llogaritet nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi deri në pagesën përfundimtare.

III. Refuzohet kërkesa e palës paditëse si e pa bazuar që kamata te jete prej 12% në shumën e aprovuar për kompensim dëmi dhe ti llogaritet nga dita e ushtrimit të padisë në gjykatë dt.07.08.2015 deri në pagesën definitive (sipas nenit 26.6 lidhur me par.4 të LSDA-s Lex Specialis).

IV. Obligohet e paditura që ti paguaj shpenzimet e procedurës në shumën prej 1.694.00 euro.

V. Shumën e aprovuar për paditësit për kompensim dëmi jomaterial dhe material prej 9.900.00 euro dhe shpenzimet e procedurës prej 1.694.00 euro, e paditura detyrohet t'ia paguaj paditësit në afat prej 15 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcenim të përmbarimit me dhunë.

Kundër këtij aktgjykimi, e paditura në afatin ligjor ka paraqitur ankesë, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore dhe të konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, me propozim që ankesa të aprovet dhe aktgjykimi ankimor të priset dhe çështja të kthehet në rigjykim dhe rivendosje.

Përgjigje në ankesë ka paraqitur i autorizuari i paditësit.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 lidhur me nenin 505.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi E.E, përmes të autorizuarit të tij, pranë Gjykatës së shkallës së parë, ka paraqitur padi kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve "S.U.G.A", për kompensim dëmi, me kërkesë të përshkruar si në dispozitivin e aktgjykimit të atakuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësve pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të propozuara nga palët ndërgjyqëse si dhe të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar, me të cilin e ka aprovuar pjesërisht kërkesëpadinë e paditësve, duke vendosur më decidivisht si në dispozitivin e të njëjtit. Në arsyetimin e aktgjykimit të ankimuar gjykata e shkallës së parë ka theksuar se nuk ishte kontestues fakti se deri te aksidenti ka ardhur me fajin ekskluziv të drejtuesit të automjetit i cili ka qenë i siguruar te e paditura, po ashtu nuk ishte kontestuese fakti se paditësit i janë nënshtruar shërbimeve mjekësore shëndetësore pranë institucioneve përkatëse dhe nga ekspertiza mjekësore e punuar nga ekspertet e mjekësorë nga lëmia e ortopedisë Dr.M.H, ORL-së Dr.A.H, neurologjisë K.Z, kirurgjisë Torakale Dr.Sh.D dhe e psikiatrisë Dr.V.B- R që të gjithë QKUK Prishtinë, është vërtetuar se paditësi ka pësuar lëndime të renda trupor e që është manifestuar me dhimbje fizike,

frik dhe format tjera të dëmit, të përshkruara si në arsyetimin e aktgjykimit. Për mënyrën e vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë i është referuar neneve 159, 169, 179.1, 183 par.1 dhe 2 të LMD-së si dhe neneve 449, 450, 452 par.1 dhe 463 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit i pathemeltë qëndron pretendimi ankimor i të paditurës për shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, ngase aktgjykimi i ankimuar del se nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet sepse dispozitivi i aktgjykimit është i qartë e në harmoni të plotë me arsyetimin e aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit po ashtu janë dhënë arsye të mjaftueshme dhe bindëse për të gjitha faktet vendimtare të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë, e sipas të cilave edhe është vendosë lidhur me themelësinë e kërkesëpadisë. Në këtë kontekst në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsyeje të duhura për mënyrën e vërtetimit të fakteve për provat e administruara dhe për vlerësimin e tyre sa i përket besueshmërisë dhe fuqisë provuese të tyre.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, nuk qëndron pretendimi ankimor i të paditurës për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe për zbatim të gabuar të së drejtës materiale nga ana e gjykatës së shkallës së parë, sepse në bazë të provave të administruara, nuk ishte kontestuese baza juridike e kërkesëpadisë se deri te aksidenti i ndodhur me datën 06/02/2015 ka ardhur si rezultat i lëshimeve të drejtuesit të automjetit A i cili ka qenë i siguarur te e paditura, të cilin fakt e paditura e pohon në përgjigje në padi si dhe gjatë seancë e shqyrtimit përgatitor të datës 17/07/2019 dhe i ofron shumën e kompensimit për paditësin në lartës prej 4,000 euro, ndërsa e paditura përmes ankesës, pretendon se shuma e arsyeshme e kompensimit të dëmit është në shumë prej 3500 euro, po ashtu si pasoj e këtij aksidenti e paditura nuk e ka kundërshtuar faktin se paditësi ka pësuar lëndime të rënda trupore të cilat lëndim janë manifestuar me dhembje fizik dhe frikë si dhe ka pësuar dëme tjera material ashtu siç kanë konstatuar edhe ekspertët mjekësor në mendimin e tyre profesional, dhe në këtë kuptim gjykata e shkallës së parë drejt ka vërtetuar gjendjen faktike, për faktin se me nenin 321 paragraf 1 dhe 2 të LPK-së, përcaktohet se: “ Nuk ka nevojë të provojë faktet e ditura botërisht e as faktet që i ka vërtetuar gjykata në gjykimet e më hershme, gjykata nuk ka nevojë të provoj as faktet të cilat pala i ka pohuar para gjykatës gjatë procesit gjyqësor ”, në këtë rast e paditura i ka pohuar pothuajse të gjitha faktet e theksuara më lartë. Në këtë rast e paditura në seancën e shqyrtimit kryesor edhe pse e ka kundërshtuar pjesërisht lartësinë e kërkesëpadisë e njëjta me asnjë provë bindëse nuk ka argumentuar të kundërtën e pretendimeve nga padia, edhe pse ka pasur për detyrë ta bëjë një gjë të tillë në kuptim të nenit 7 paragraf 1 dhe 319 paragraf 1 të LPK-së.

Gjykata e Apelit vlerëson se në kuptim të dispozitave materialo-juridike të lartcekura e në përputhje me gjendjen faktike të vërtetuar në këtë procedurë, për kërkesën e aprovuar në shumën sikurse në dispozitivin e aktgjykimit të ankimuar, gjykata është e mendimit se e njëjta është adekuate, e kreyt kjo duke marr parasysh dëmin që i është shkaktuar paditësit si dhe shkallën e të mirës nga e cila ata janë privuar dhe se lartësia e shumës së të hollave në emër të kompensimit, do t'i mundësojë të dëmtuarit- këtu paditësit, satisfaksion që ata me këto mjete t'i riparojnë në një masë nevojat e tyre materiale, po ashtu Gjykata e Apelit në tërësi i akcepton edhe arsyet e

gjykatës së shkallës së parë lidhur me caktimin e lartësisë së kompensimit të dëmit, ngase shumat e kërkuara ishin në harmoni me praktiken gjyqësore të krijuara deri me tani si dhe me Udhëzimin e Gjykatës Supreme të Kosovës për caktimin e kritereve orientuese dhe lartësisë së shpërblimit të drejtë në të holla të dëmit jo material Gj.A.nr.41/2023 e dt.27/02/2023, prandaj gjykata e shkallës së parë drejt i ka aplikuar dispozitat materiale të paraparë me nenin 136, 159, 179 dhe nenit 183 të LMD-së. Andaj në kuptim të këtyre dispozitave rezulton se gjykata e shkallës së parë me të drejtë e ka gjetur pjesërisht si të themeltë bazueshmërinë e kërkesëpadisë.

Vendimi sa i përket kamatës nga gjykata e shkallës së parë, drejtë është aplikuar e drejta materiale, lartësia e kamatës është në pajtim me nenin 382 të LMD-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Janë vlerësuar edhe pretendimet tjera ankimore, por Gjykata e Apelit nuk ka gjetur se aktgjykimi i atakuar është i përfshirë në ndonjë shkelje, që do të ndikonte në ligjshmërinë e aktgjykimit, prandaj të gjitha pretendimet janë vlerësuar si të pabazuara.

Nga arsyet e cekura Gjykata e Apelit, gjeti se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, prandaj në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 195 paragrafi 1 pika (d) e lidhur me nenin 200 të LPK-së, u vendosë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil
Ac.nr.2095/21, me datë 13.05.2024

Kryetar i kolegjit-Gjyqtari
Liridon Maloku