



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:160964
Datë: 28.05.2024
Numri i dokumentit: 05762648

Ac.nr.3895/2021

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Dardan Kadolli, kryetar i kolegjit, Nehat Idrizi dhe Hunaida Pasuli, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Kompani e Sigurimeve “E.” Sh.a, me seli në Prishtinë rr. ”T. S.” nr.3, kundër të paditurit I. B. nga fshati G. K. Podujevës, me objekt të padisë kompensim dëmi, në vlerë prej 2,686€, duke vendosur sipas ankesës së të paditurit, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Dega në Podujevë, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.621/2017, datë 10.03.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 28.05.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET e bazuar ankesa e të paditurit I. B. nga fshati G., Komuna Podujevë, PRISHET aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Dega në Podujevë, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.621/2017, datë 10.03.2021 dhe lënda i kthehet të njëjtës gjykatë në rishqyrtim dhe rivendosje.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e atakuar me numër C.nr.621/2017, datë 10.03.2021, gjykata e shkallës së parë jashtë seance ka vendosur: **I. APROVOHET** në tersi si e **BAZUAR** kërkesëpadia e paditëses Kompania e Sigurimeve “E.”, Sh.a, me seli në Prishtinë dhe **DETYROHET** i padituri I. B. B. nga fshati G. K. Podujevës, që paditëses në emër të rimbursimit të borxhit të shkaktuar të dëmtuarës në aksidentin e dt.27.05.2016, që ka ndodhur në Podujevë në shumën prej 2.686.00 euro me kamatën ligjore prej 8%, duke filluar ti llogaritet nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive. Shumën e aprovuar i padituri detyrohet t’ia paguaj paditëses në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcenim të

përmbartimit me dhunë. **II.** Refuzohen si të pa bazuara kërkesat e palës paditëse për komtën prej 12% sipas LSDA e llogaritur prej datës 15.07.2015 dita e ndodhjes së aksidentit deri në pagesën definitive si dhe për shpenzime të procedurës në shumën prej 30.00 euro. **III.** Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor, ankesë ka paraqitur i padituri, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë aktgjykimin e ankimuar ta prish dhe të refuzoj kërkesëpadinë si të pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës nuk mund të gjendet se paditësja të ketë parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ka vlerësuar se:

- Ankesa e të paditurit është e bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja, me datën 26.10.2017, në gjykatën e shkallës së parë ka paraqitur padi, kundër të paditurit, për shkak të rimbursimit të dëmit. Në padi ka pretenduar se i padituri ka shkaktuar aksident trafiku, i cili kishte ndodhur ndërmjet dy veturave, njëri ishte i siguruar tek paditësja. Ka shytuar se palët e dëmtuara kanë parashtruar kërkesë për kompensim dëmi dhe janë kompensuar. Kurse me rastin e shkaktimit të këtij aksidenti, paditësi si shkaktar i aksidentit ka qenë duke vozitur pa automjet. Kërkesën e saj për regres, e ka bazuar në Ligjin për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditëses, pas pranimit të përgjigjes në padi të ushtruar nga i padituri ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar (*pa shqyrtim kryesor të çështjes*) C.nr.621/2017, i datës 10.03.2021, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimin të atakuar.

Në arsyetim të aktgjykimin të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK). Gjykata duke pasur parasysh faktin se i padituri i ka pohuar faktet vendimtare, përkundëjt kontestimit të kërkesëpadisë, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara. Ka arsyetuar se nuk qëndron kundërshtimi i paditurit se paditësja nuk ka të drejtë të kërkoj kompensimin e dëmit material dhe jo material sepse kjo është e rregulluar me LSDA neni 14 paragrafi 2 dhe 3 për sigurimet e detyrueshme nga auto përgjegjësia dhe LMD 2013. Po ashtu ekziston raporti i policisë i cili përshkruan rrjedhën e aksidentit dhe përshkruan lëndimet e marra nga pala dëmtuar sikurse që këtë e vërtetojnë dhe raportet mjekësore. Andaj

gjykata konform nenit 152 të LPK-së gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të LMD-së përkatësisht neni 262 par.1.

Gjykata e Apelit nuk e përkrah vlerësimin dhe vendimin e gjykatës së shkallës së parë si të drejtë dhe ligjshëm pasi që vlerëson se aktgjykimi i atakuar është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 lidhur me nenin 152 të LPK-së, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale, për çka detyrimisht aktgjykimi është dashur të priset dhe çështja të kthehet në rigjykim.

Gjykata e Apelit duke i vlerësuar pretendimet ankimore të palës së paditur gjeti se të njëjtat janë të themelta, ashtu që kjo gjykatë vlerëson se aktgjykimi është marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 lidhur me nenin 152 të LPK-së, sepse fillimisht nuk janë përmbushur kushtet e përcaktuara me dispozita ligjore që të nxjerrët aktgjykim pa shqyrtim kryesor të çështjes. Neni 152 i LPK-së përcakton se: *“Po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundërt kontestimit të kërkesëpadiës, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim (neni 143 dhe 147 të këtij ligji), nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij.”*

Në vështrim të dispozitës së lartëcituar, rezulton se nuk janë përmbushur kushtet për tu nxjerrë aktgjykim pa shqyrtim kryesor të çështjes pasi që kjo dispozitë i lejon gjykatës të merret ky lloj aktgjykimi kur i padituri i pohon faktet vendimtare përkundër kontestimit të padisë. Duke analizuar këto kushte dhe pas shikimit të shkresave të lëndës, Gjykata e Apelit nuk mundi që të gjejë se janë plotësuar kushtet të nxirret aktgjykim pa shqyrtim kryesor të çështjes, pasi që nga shkresat e lëndës më saktësisht nga përgjigja në padi, i padituri nuk i ka pohuar faktet vendimtare ngase nuk e ka pohuar faktin crucial se është përgjegjës për aksidentin, më pas shumë e kërkuar në padi prej 2,686.00€ dhe se si rrjedhojë e kësaj nuk konsiderohet se i padituri i ka pohuar faktet vendimtare. Në rastin konkret, i padituri e konteston padinë dhe faktet e treguara në padi duke theksuar se në aksident nuk është lënduar askush, pra faturat janë rritur pa pasur lëndime. Nga shikimi i padisë dhe provave të dorëzuara nga ana e paditëses, sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate nuk mund të arrihet në përfundim se del themelësia e kërkesëpadiës së paditëses nga faktet e treguara në padi.

Andaj, gjykata e shkallës së parë nuk i ka vlerësuar në mënyrë të drejtë kundërshtimet e palës së paditur, ashtu që gabimisht ka marrë aktgjykim pa shqyrtim kryesor të çështjes dhe e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditëses pa i vlerësuar të gjitha faktet vendimtare që qojnë në një përfundim të tillë. Po ashtu pala e paditur në përgjigje në padi, e ka kontestuar edhe fajësinë e tij duke pretenduar se pala e kundërt kishte shkuar me shpejtësi të madhe, mirëpo përkundër këtyre kundërshtimeve gjykata e shkallës së parë ka marrë aktgjykim pa shqyrtim kryesor të çështjes duke aplikuar gabimisht dispozitat ligjore, për çka kjo gjykatë vlerëson se aktgjykimi si i tillë nuk mund të qëndrojë dhe detyrimisht duhet anuluar.

Meqenëse, Gjykata e Apelit gjeti se ekzistojnë shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore të sipër theksuara, e njëjta nuk u lëshua në pretendimet të tjera për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimin e gabuar të së drejtës materiale.

Në ri procedurë gjykata e shkallës së parë duhet të veprojë konform vërejtjeve të dhëna nga gjykata ankimore ashtu që fillimisht të eliminojë shkeljet e dispozitave të procedurës kontestimore, ashtu që të caktojë seancën e shqyrtimit kryesor duke siguruar praninë e palëve ndërgjyqëse në procedurë, të vlerësojë thëniet e palës paditëse dhe asaj të paditur, të vërtetojë përgjegjësinë eventuale të palës së paditur dhe të vërtetojë drejtë dhe në mënyrë të plotë gjendjen faktike, pas administrimit të provave të propozuara nga të dyja palët ndërgjyqëse dhe vlerësimit të arsytuar detajisht të provave që i shqyrton dhe i administron. Pas përfundimit të këtyre veprimeve të marrë vendim të drejtë dhe të ligjshëm, e gjithmonë duke iu përmbajtur dispozitës së nenit 160 të LPK-së lidhur me përpilimin e aktgjykimit.

Nga të cekurat u vendos sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi në kuptim të nenit 195.1 pika (c) të LPK-së.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI CIVIL
Ac.nr.3895/2021, datë 28.05.2024

Kryetari i Kolegjit, Gjyqtari
Dardan Kadolli