



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:090909

Datë: 21.03.2024

Numri i dokumentit: 05487240

A.C.nr.4799/2021

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Bujar Muzaqi kryetar, Enes Mehmeti, dhe Hysni Bardheci, anëtar, në çështjen juridike të paditëses T.A-M. nga Komuna Gjilan, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson V.I., avokat me seli në Komuna Prishtinë, kundër të paditurës S... me seli në rr.”...”, pa nr. Komuna Prishtinë, në çështjen kontestimore lidhur me kompensimin e dëmit, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës S... me seli në rr.”...”, pa nr. Komuna Prishtinë, të parashtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.317/18 datë 25.03.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 18.03.2023, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pathemeltë, ankesa e të paditurës S... me seli në rr. “...”, pa nr. Komuna Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.317/18 datë 25.03.2021, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin C.nr.317/18 datë 25.03.2021, ndër të tjera ka vendosur si vijon:

“... I.APROVOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditëses T.A-M. nga Gjilani dhe DETYROHET e paditura Kompania e sigurimeve S... me seli në Prishtinë, që paditëses në emër të kompensimit të dëmit material dhe jo material t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 1641€ edhe atë:

a. Dëmin jo material:

- në emër të dhimbjeve fizike të përjetuara shumën prej 500 €*
- në emër të frikës së përjetuar 300 €*

b.Dëmin material:

- në emër të ndihmës dhe kujdesit të huaj 200 €*
 - në emër të ushqimit të përforcuar 200 €*
 - në emër të shpenzimeve të mjekut dhe kontrollimet shumën prej 41 €*
 - shpenzimet për shërim të mëtutjeshëm-dërgim në banjë shumën prej 400 €*
- Të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8 %, duke filluar nga data e pranimit të këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive në afat prej 15 ditëve nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë.*

II. REFUZOHET pjesa tjetër e kërkesëpadisë mbi shumat e aprovuara në lartësi prej 5,830 €, e kërkuar më shumë se shuma e gjykuar.

III. DETYROHET e paditura Kompania e sigurimeve “S...” me seli në Prishtinë që paditësit t’ia kompensojë shpenzimet gjyëqsore në shumë prej 888.05€, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit...”.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor ka parashtruar ankesë e paditura, për shkak të: konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim Gjykatës së Apelit në Prishtinë, që ta aprovoj ankesën e të paditurës, dhe ta prishë aktgjykimin e atakuar ashtu që lëndën t’ia kthejë Gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje.

Përgjigje në ankesë ka paraqitur paditësi me propozim Gjykatës së Apelit që të refuzohet ankesa e paditësit dhe të vërtetohet aktgjykimi.

Gjykata e Apelit i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 të Ligjit nr.03/L-006 për procedurën kontestimore dhe gjeti se:

- Ankesa e të paditurës, është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës konstatohet se paditësja T.M., nga Komuna Gjilan, me datë 26.03.2018, ka paraqitur padi, ndaj të paditurës, me kërkesë për kompensimin e dëmit.

Gjykata e shkallës së parë pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor, dhe pas dëgjimit të palëve ndërgjyqëse dhe pas administrimit të provave, ka marrë aktgjykim C.nr.317/18 datë 25.03.2021, me të cilin e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur me decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar.

Gjykata e shkallës së parë në arsyetim të aktgjykimit të atakuar ndër të tjera ka arsyetuar se: *“... Mbi bazën e kësaj gjendjeje faktike, gjykata vlerësoi se e paditura mban përgjegjësi në bazë të fajit për dëmin që i është shkaktuar paditëses me rastin e lëndimit gjatë aksidentit të trafikut, për çka e paditura është e obliguar që paditësit t’ia kompensojë dëmin, në bazë të nenit 136 parg.1 të LMD-së, në bazë të përgjegjësisë që parashihet: “Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij.” dhe nenit 156 par.1 po të njejtit ligj në të cilin citohet: “Në rast aksidenti të shkaktuar nga mjeti motorik në lëvizje që është shkaktuar vetëm për faj të një zotëruesi zbatohen rregullat për përgjegjësinë në bazë të fajit.”, andaj duke u bazuar në dispozitat e cekura më lart si dhe duke i vlerësuar të gjitha kriteret dhe masat për caktimin e lartësisë së shpërblimit të dëmit material dhe jomaterial, e posaçërisht duke marrë parasysh natyrën dhe shkallën e dëmtimeve trupore që i janë shkaktuar paditësit dhe moshën e tij, në bazë të vlerësimit të ekspertizës mjekësore të përshkruar si më lart, gjykata e miratoi pjesërisht kërkesëpadinë e paditësit në vlerat e shpërblimit të dëmit si në pikën I të dispozitivit të aktgjykimit, duke vlerësuar si shpërblim real dhe objektiv dhe me bindjen se ky shpërblim është në pajtueshmëri me natyrën dhe pasojat e lëndimit...”*

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe nuk ka shkelje nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m), të Ligjit nr.03/L-006 për procedurën kontestimore, nuk ka aplikim të gabuar të drejtës materiale për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Gjykata e shkallës së parë në tërësi e ka vërtetuar gjendjen faktike e cila nuk vihet në dyshim me pretendimet ankimore, dhe nuk është kontestuar baza juridike me pretendimet ankimore nga e paditura, andaj Gjykata e Apelit vlerëson se gjendja faktike në këtë çështje është vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë, dhe kështu e kishte një pasqyrë reale mbi gjendjen në këtë çështje juridike, për të cilat arsye aktgjykimi i shkallës së parë është vërtetuar.

Gjykata e Apelit ka vlerësuar si reale shumën sa i përket vendosjes së kompensimit të paditëses për dëmin material, dhe jo material ku edhe e ka vërtetuar aktgjykimin e atakuar, pasi në bazë të mendimit të ekspertëve mjekësor Dr. M.H. Ortoped, të cilët ekspertë kanë konstatuar se në bazë të ekzaminimit të jashtëm të paditëses dhe në bazë të dokumentacionit që është prezantuar dhe atë ajo e emergjencës së Spitalit në Gjilan si dhe raporteve mjekësore kanë konstatuar se

paditësja T.A-M. si pësojë e aksidentit të komunikacionit me datë 09.11.2017, ka pësuar ndrydhje të shputës së majtë të ajur në pjesën e zogut të këmbës të shputës dhe kërcimit të majtë. natyra e lëndimeve të lehta, po ashtu eksperti ka konstatuar se paditësja nga ky aksident ka përjetuar dhimbje të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej tri ditëve, dhimbje të intensitetit të mesëm 22 ditë, dhimbje të intensitetit të ulët në kohëzgjatje ka sot edhe kësaj dite. Ndiham e personit të huaj ishte e nevojshme në kohëzgjatje prej 24 ditëve, ushqimi i përforcuar ishte i nevojshëm në kohëzgjatje prej 22 ditëve, rehabilitimi fizio terapeutik dhe klimatik ka qenë i nevojshëm në kohëzgjatje prej 20 ditësh. Ndërsa Eksperti Dr. R.H., Psikiatër, në lidhje me frikën e përjetuar si pasojë e aksidentit në bazë të dokumentacionit mjekësorë si dhe ekzaminimit direkt të paditëses T.A., ka konstatuar se paditësja ka përjetuar frikë primare të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej 2-3 sekonda, frikë sekondare me intensitet të lartë ka pasur në kohëzgjatje prej 10 minutave, frikë sekondare me intensitet të mesëm ka pasur rreth 1 orë, frikë sekondare me intensitet mesatar ka pasur në periudhën kohore rreth 3 javë, gjendje faktike kjo e vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë.

Në nenin 169 par.1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, në mënyrë decisive thuhet se *"Personi përgjegjës ka për detyrë ta rivendosë gjendjen e cila ka qenë para se të shkaktohet dëmi"*.

Ndërsa në nenin 179 par.1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ndër të tjera thuhet se *"Kush i shkakton tjetrit lëndim trupor ose ia dëmton shëndetin ka për detyrë të shpërblejë shpenzimet rreth mjekimit dhe shpenzimet tjera të nevojshme lidhur me këtë..."*.

Pretendimi ankimor i të paditurës se ka kontradiktë sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore ky pretendim është i pa bazuar, pasi që pika III e aktgjykimit të atakuar mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë se shpenzimeve, dhe në pajtim me dispozitat e nenit 452 par. 1, të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore.

Nuk qëndrojnë pretendimet për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike pasi që gjykata e shkallës së parë ka pranuar të gjitha propozimet e palëve ndërgjyqësore për administrimin e provave të propozuara nga to me të cilat gjykata i ka provuar faktet vendimtare të çështjes sipas të cilave ka vendosur për themelësinë e kërkesëpadisë.

Gjykata e Apelit i vlerëson si të pa bazuara pretendimet në ankesë të palës së paditur se Gjykata e shkallës së parë gabimisht ka zbatuar të drejtën materiale, sa i përket lartësisë së kompensimit, pasi vlerëson se shumtat e gjykuara nga Gjykata në shkallë të parë, janë reale duke u bazuar edhe në lëndimet e pësuar nga paditësja.

Janë vlerësuar edhe pretendimet tjera ankimore të të paditurës, por Gjykata e Apelit nuk ka gjetur se aktgjykimi i atakuar është i përfshirë në ndonjë shkelje, prandaj të gjitha pretendimet janë vlerësuar si të pabazuara.

Numri i lëndës: 2019:090909
Datë: 21.03.2024
Numri i dokumentit: 05487240

Nga të cekurat u vendos sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, në bazë të nenit 195.1 pika d), e lidhur me nenin 200 të Ligjit nr.03/L-006 për procedurën kontestimore.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
A.C.nr.4799/2021 datë 18.03.2024

Kryetari i kolegjit – gjyqtari
Bujar Muzaqi