



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:197740

Datë: 27.05.2024

Numri i dokumentit: 05772096

Ac.nr.4791/2021

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Naime Ahmeti, kryetare e kolegjit, Ylber Shurdhiqi dhe Adnan Konushevci, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit B.O. nga Prishtina, Rr. "...", të cilin sipas autorizimit e përfaqëson H.B., avokat nga Prishtina, kundër të paditurës V.K. nga Prishtina, Rr. "...", të cilën sipas autorizimit e përfaqëson M.B., avokate nga Prishtina, me objekt kontesti kompensim dëmi, duke vendosur sipas ankesës së paditësit, të ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1701/2017 të datës 30.04.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 22.05.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pathemeltë ankesa e B.O. nga Prishtina, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1701/2017 i datës 30.04.2021, vërtetohet.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e ankimuar C.nr.1701/2017 të datës 30.04.2021, në pikën një të dispozitivit ka refuzuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit B.O. nga Prishtina, me të cilën ka kërkuar që të: “detyrohet e paditura që të bëjë pagesën e shumës për automjet prej 4400 euro, dhe shumën prej 1000 euro, për servisimin e kryer si dhe të obligohet e paditura që paditësit t’ia kompensoj dëmin e shkaktuar nga kjo kontratë në lartësi prej 8% në vit nga data e lidhjes së kësaj kontrate në shumë prej 2,592 euro. Në pikën dy, ka detyruar palën paditëse Besim Osmani nga Prishtina që t’i bart shpenzimet procedurale në lartësi prej 374.00 euro.

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor, ankesë ka paraqitur paditësi, për shkak të shkeljes dispozitive të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike

si dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim për Gjykatën e Apelit, ta aprovoj në tërësi ankesën ashtu që aktgjykimin e atakuar ta ndryshoj duke pranuar në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit apo aktgjykimin e atakuar ta prish dhe lëndën t'a kthej në rigjykim dhe rivendosje.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar dhe komplet shkresave të lëndës, në mbështetje të dispozitës së neneve 194 dhe 195.1, pika (d), lidhur me nenin 200, të LPK-së, ka gjetur se:

-Ankesa është e pathemeltë

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi, me padinë e parashtruar në gjykatën e shkallës së parë, me datën 07.07.2017, ka kërkuar që të detyrohet e paditura për kompensimin e dëmit dhe kthimin e çmimit blerës nga kontrata mbi shitblerjen për automjet shumë prej 4400 euro, për servisim shumë prej 1000 euro, të gjitha me kamatë prej 8% nga data e lidhjes së kontratës në shuëm prej 2592 euro. Në përgjigje në padi i autorizuari i të paditurës e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë për shkak të parashkrimit duke propozuar që e njëjta të refuzohet si të pabazuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësit, pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të paraqitura nga palët ndërgjyqëse dhe të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar me të cilën e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjyimit të atakuar për shkak të parashkrimit duke u bazuar në dispozitën e nenit 360, 376, 377 dhe 388 të LMD-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata e Apelit vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 181 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) të LPK-së dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Kolegji i Gjykatës së Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar për shkak të parashkrimit, pasi që duke u bazuar në dispozitën e nenit 376, paragrafi 1 të LMD-së (ligji i RSFJ-së, i cili ligj ka qenë në fuqi në kohën e krijimit të raportit juridik), përcaktohet se: *“Kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar parashkruhet për tri (3) vite nga data kur i dëmtuari ka marrë dëmin dhe për personin, i cili e ka shkaktuar dëmin”*. Në rastin konkret, ky afat i parashkrimit është afat subjektiv, që përbëhet nga dy fakte dhe atë: nga fakti kur i dëmtuari kupton për dëmin dhe nga fakti kur i dëmtuari kupton-mëson për personin i cili e ka shkaktuar dëmin. Sipas kërkesëpadisë së paditësit nga dispozita e lartcekur rezulton se një kërkesë e tillë është e parashkruar pasi në rastin konkret paditësi nga data 07.07.2011, ka themeluar raportin juridik me të paditurën dhe se nga kjo datë ka filluar të rrjedh afati i parashkrimit, ndërsa paditësi padinë në gjykatë e ka paraqitur me datën 07.07.2017, dhe se nga shkresat e lëndës rezulton se padia është paraqitur jashtë afatit 3 vjeçar të parashkrimit. Afati i parashkrimit është koha e caktuar me ligj në bazë të cilit mund të kërkohet

ndonjë e drejtë dhe se pas kalimit të këtij afati, e drejta e kërkesës nuk mund të realizohet përmes rrugës gjyqësore.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit nuk qëndron pretendimi ankimor se aktgjykimi i atakuar është i përfshirë në shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 181 dhe 182 të LPK-së, për të cilat pretendon pala ankuese. Aktgjykimi nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet dhe në lidhshmëri me këtë dispozitiv të aktgjykit është i qartë dhe arsyetimi përmban arsye të mjaftueshme për të gjitha faktet vendimtare, të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë, e sipas të cilave edhe është vendosur lidhur me themelësinë e kërkesëpadisë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo konsideroi se të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Më tutje, gjykata e shkallës së dytë e ka vërtetuar edhe vendimin e gjykatës së shkallës së parë lidhur shpenzimet procedurale, duke qenë se gjykata e shkallës së parë, me të drejtë është bazuar në nenin 452 të LPK-së.

Nga të gjitha arsyet e cekura në arsyetim të këtij aktgjykimi të shkallës së dytë, Gjykatës së Apelit i rezulton se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, andaj në mbështetje të dispozitave nga nenet 194, 195, paragrafi 1, pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.4791/2021, me datë 22.05.2024

Kryetare e kolegjit
Naime Ahmeti, d.v.