



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2020:178550
Datë: 25.05.2022
Numri i dokumentit: 03056438

Ac.nr.9024/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, gjyqtari individual Lumni Sallauka, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit të përmbartimit N.B, të cilën me autorizim e përfaqëson S.K avokat nga Prishtina, kundër debitorit të përmbartimit Qendra Klinike Universitare e Kosovës (QKSUK) - Prishtinë, në procedurën përmbartimore sipas dokumentit përmbartimor, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti i përgjithshëm, PPP.nr.3182/20, të datës 17.05.2021, me datën **23.05.2022**, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e kreditorit të përmbartimit N.B, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti i përgjithshëm, PPP.nr.3182/20, i datës 17.05.2021, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë, me aktvendimin e atakuar, PPP.nr.1385/20, i datës 15.12.2021, e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit Qendra Klinike Universitare e Kosovës (QKSUK) - Prishtinë, dhe e ka anuluar urdhrin për lejimin përmbartimor P.nr.2622/20, të përmbartuesit privat A.M. të datës 16.10.2020.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori N.B, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa dhe të shfuqizohet aktvendimi i atakuar dhe ta detyroj debitorin që t'ia paguaj kreditorit borxhin sipas propozimit, me kamatë prej 8% nga dita e dorëzimit të propozimit për përmbartim, apo çështjen t'ia kthej gjykatës së shkallës së parë në rivendosje.

Përgjigje në ankesë nuk ka parashtruar debitori.

Gjykata e Apelit e Kosovës, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 lidhur me 194 të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit **është e pathemeltë**.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori i përmbartimit N.B, me datën 30.10.2020 ka paraqitur propozim për përmbartim, kundër debitorit të përmbartimit Qendra Klinike Universitare e Kosovës (QKSUK) - Prishtinë, ndërsa përmbartuesi privat me urdhrin P.nr.2622/20 të datës 16.10.2020, e ka lejuar ekzekutimin në bazë të dokumentit përmbartimor - Vendimit Administrativ të formës së prerë - Nr.01-14-261/2020, të datës 17.04.2020, të Inspektoratit të Punës, për pagesën e borxhit në shumë prej 1.271.91 €, të paraparë më gjerësisht si në dokumentin përmbartimor.

Kundër urdhrin për përmbartim P.nr.2622/20 të datës 16.10.2020, debitorja ka ushtruar prapësim. Gjykata e shkallës së parë, me aktvendimin tani të atakuar PPP.nr.3182/20, të datës 17.05.2021, e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorës, ndërsa urdhrin për lejimin e përmbartimit të përmbartuesit privat, e ka shfuqizuar.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar, gjykata ka theksuar se prapësimi i debitorit është i bazuar sepse dokumenti në bazë të cilit është inicuar procedura nuk është i përshtatshëm për përmbartim, për faktin se në të nuk është specifikuar objekti dhe shumta e përmbushjes së detyrimit. Tutje ka shtuar se përmbartuesi privat ka pasur për obligim që të shqyrtojë propozimin për përmbartim e pastaj të caktojë përmbartimin, andaj në rastin konkret ka vlerësuar se urdhri përmbartimor është lejuar pa u plotësuar kushtet ligjore sipas nenit 24 dhe 27 të LPP-së. Për mënyrën e vendosjes i është referuar dispozitës së nenit 73 të LPP-së.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) dhe m) të LPK, dhe se drejtë janë zbatuar dispozitat ligjore, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së, prandaj, në situatën konkrete të gjitha pretendimet ankimore të kreditorës Gjykata e Apelit i konsideron të pabazuara dhe të paqëndrueshme, ngase nuk kanë bazë në prova konkrete. Gjykata e Apelit, vlerëson se gjykata e shkallës së parë, duke vlerësuar drejtë provat të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës të ofruara nga palët ndërgjyqëse, ka vendosur drejtë kur e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorës duke dhënë arsye përkatëse në pjesën arsyetuese të aktvendimit të atakuar.

Në rastin konkret pala debitorë me prapësim i është referuar papërshtatshmërisë së dokumentit përmbartimor, prandaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vendosur si në

dispozitiv të aktvendimit të atakuar, ngase nga provat në shkresat e lëndës ka gjetur se dokumenti përbarimor nuk i plotëson kushtet ligjore për përbarim, konform dispozitive ligjore në fuqi, andaj sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit në rastin konkret dokumenti përbarimor është i papërshtatshëm për përbarime edhe nga fakti se me nenin 27 të LPP, në mënyrë shprehimore është paraparë se “*dokumenti përbarimor është i përshtatshëm për përbarim në qoftëse në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit*”. Në bazë të nenit të sipërcituar del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përbarimor të papërshtatshëm për përbarim. Me shiqim në shkresat e lëndës konstatohet se dokumenti përbarimor -Vendimi administrativ i Inspektoratit të Punës, Nr.01-14-261/2020, të datës 17.04.2020, i njëjti në dispozitiv nuk e ***përmban shumën e detyrimit***, e që nuk dihet se si do të ekzekutohet një vendim i tillë. Në këtë drejtim Gjykata e Apelit gjen se qëndrojnë pretendimet prapësuese të debitores në lidhje me papërshtatshmërinë e përbarueshmërisë së dokumentit përbarimor në formën dhe përmbajtjen e tij aktuale, andaj për Gjykatën e Apelit gjykata e shkallës së parë ka vendosur drejtë kur e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitores.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes pati parasysh pretendimet e palës kreditore se me rastin e ankesës është parashtruar edhe korrigjimi i vendimit dhe arsyeja e mosparaqitjes me propozim është se i njëjti është nxjerrë më pas, mirëpo të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pabazuara, për shkak se me shiqim në shkresat e lëndës vërtetohet se me rastin e parashtrimit dhe lejitimit të propozimit për përbarim i njëjti është lejuar në bazë të vendimit Nr.01-14-261/2020, të datës 17.04.2020, i cili nuk i ka plotësuar kushtet ligjore për tu konsideruar dokument i rregullt përbarimor, dhe fakti se tani është bërë korrigjimi i këtij vendimi kjo nuk ndikon në ndryshimin e vendimit. Duke i vlerësuar të gjitha pretendimet, gjykata ka vlerësuar se pala kreditore as gjatë procedurës e as me ankesë nuk ka propozuar plotësimin e propozimit përbarimor, por vetëm me ankesë ka bashkangjitur korrigjimin e vendimit, andaj dhe gjykata e shkallës së parë sipas ankesës së debitores ka qenë e detyruar që të veprojë konform dispozitive ligjore dhe me të drejtë ka vendosur pasi që nuk ka pasur njohuri lidhur me korrigjimin e vendimit përbarimor. Eventualisht pala kreditore mund të parashtrojë propozim të ri në bazë të vendimit i cili i plotëson kushtet për tu konsideruar dokument i rregullt përbarimor.

Po ashtu, kjo gjykatë, si gjykatë e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me pretendimet ankimore. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë janë zbatuar edhe dispozitat ligjore, dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par. 2 të LPP, me të cilën është paraparë se *”Në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual”*.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 208 dhe 209 pika (b) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së.

GJYKATA E AELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.9024/21, datë 23.05.2022

Gjyqtari,
Lumni Sallauka