



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2020:035129

Datë: 07.03.2024

Numri i dokumentit: 05421503

Ac.nr.9915/2021

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Naime Ahmeti, kryetare e kolegjit, Halide Reka dhe Adnan Konushevci, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit KEDS sh.a, me seli në Prishtinë, Rr. B..... ‘‘B..... K.....’’ , nr.3, të cilën me autorizim e përfaqëson G.H., - jurist, kundër të paditurit A.I., nga Mitrovica, T..... i P....., me objekt kontesti kompensim i dëmit, duke vendosur sipas ankesës të ushtruar nga i padituri, e paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.324/2020 të datës 13.10.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 05.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet e pathemeltë ankesa e të paditurit A.I., nga Mitrovica, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.324/2020 i datës 13.10.2021, vërtetohet.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e ankimuar C.nr.324/2020 të datës 13.10.2021, në pikën një të dispozitivit e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit KEDS nga Prishtina. Në pikën dy, ka obliguar të paditurin A.M.I., nga Komuna e Mitrovica, T..... i P....., që paditësit në emër të kompensimit të dëmit për shkak të përdorimit të pa autorizuar të energjisë elektrike, t’ia paguaj shumën prej 2,013.08 euro, me kamatë ligjore në shumë prej 8%, duke filluar nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të kopjes së të njëjtit, nën kërcënim të ekzekutimit të detyruar. Në pikën tre, ka obliguar të paditurin që paditësit në emër të shpenzimeve kontestimore t’ia kompensoj shumën në vlerë prej 30 euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të kopjes së të njëjtit, nën kërcënim të ekzekutimit të detyruar.

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor, ankesë ka paraqitur i padituri, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, me propozim për Gjykatën e Apelit, që të njëjtin ta liroj nga borxhi apo ti mundësoj pagesën me këste.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar dhe komplet shkresave të lëndës, në mbështetje të dispozitës së neneve 194 dhe 195.1, pika (d), lidhur me nenin 200, të LPK-së, ka gjetur se:

-Ankesa është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja, me padinë e parashtruar në gjykatën e shkallës së parë, ka kërkuar që të detyrohet i padituri për kompensimin e dëmit material, në shumë prej 2,013.08 euro.

Duke vepruar sipas padisë, gjykata e shkallës së parë ka zhvilluar procedurën gjyqësore dhe ka vendosur për aprovimin e të kërkesëpadisë, pas administrimit dhe shqyrtimit të provave: aktgjykimi penal P.nr.507/18 datë 22.11.2018, fatura numër DMHP 1711607 datë 20.06.2017, fatura 0724888 datë 03.06.2017 dhe foto dokumentimi-llogaritja nr.124742 datë 19.06.2017. Gjykata e shkallës së parë, pas vërtetimit të bazës së kërkesëpadisë e cila nuk është kontestuar nga i padituri, ka vendosur lidhur me lartësinë e kompensimit të dëmit material dhe kamatës duke u bazuar në dispozitën e neni 136, 169 dhe 382 të LMD-së, ndërsa lidhur me shpenzimet e procedurës ka vendosur konform dispozitës së nenit 452.1 të LPK-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata e Apelit vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 181 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) të LPK-së dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, e po ashtu ky aktgjykim nuk është i përfshirë as me shkelje të tjera të dispozitave të procedurës kontestimore të cilat i ka pretenduar pala ankuese me ankesë.

Gjykata e Apelit vlerëson se aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet dhe në lidhshmëri me këtë dispozitivi i aktgjykimit është i qartë e në harmoni të plotë me arsyetimin e aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsye të mjaftueshme dhe bindëse për të gjitha faktet vendimtare të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë e sipas të cilave edhe është vendosë lidhur me themelësinë e kërkesëpadisë. Në këtë kontekst në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsyeje të duhura për mënyrën e vërtetimit të fakteve për provat e administruara dhe për vlerësimin e tyre sa i përket besueshmërisë dhe fuqisë provuese të tyre. Aktgjykimi përmban edhe referencën sa i përket të drejtës materiale me shpjegime se si është zbatuar e drejta materiale në raport me gjendjen faktike të cilën e ka provuar gjykata e shkallës së parë në këtë çështje kontestuese.

Kolegji i Gjykatës së Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë me të drejtë konkludimin e saj e ka bazuar në aktgjykimin penal, me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë dhe caktimit të lartësisë së dëmit, pasi që në rastin konkret rezulton se gjykata e shkallës së parë plotësisht i ka vërtetuar faktet të cilat kanë qenë me rëndësi vendimtare për gjykimin e drejtë të kësaj çështje kontestimore dhe për këto fakte në arsyetimin e aktgjykimit ka paraqit arsye të plota, sepse nga të gjitha provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, të cilat janë elaboruar në arsyetimin e aktgjykimit të atakuar, rezulton se i padituri është e detyruar që paditëses t'ia kompensoj dëmin sipas aktgjykimit penal.

Gjykata e Apelit vlerëson se e drejta materiale është aplikuar në mënyrë të drejtë nga gjykata e shkallës së parë, ku me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditëses, aktgjykimin e ka bazuar në dispozita konkrete ligjore që i referohen çështjes e cila është objekt i këtij kontesti në rastin konkret. Me dispozitën 136, paragrafi 1 të LMD-së, është përcaktuar se: *“Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”*. Me vet faktin se i padituri nuk e ka kontestuar kërkesëpadinë si dhe me asnjë provë bindëse e të argumentuar, nuk ka arritur që të provoj pafajësinë e tij, atëherë edhe gjykata e shkallës së dytë të njëjtin e konsideroi si përgjegjës për shkaktimin e dëmit paditëses dhe e obligoi që këtë dëm të njëjtit t'ia kompensoj.

Më tutje, gjykata e shkallës së dytë e ka vërtetuar edhe vendimin e gjykatës së shkallës së parë lidhur me kamatën e gjykuar, pasi që e njëjta është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së. Gjithashtu është vërtetuar edhe vendimi mbi shpenzimet procedurale, duke qenë se gjykata e shkallës së parë, me të drejtë është bazuar në nenin 452 të LPK-së.

Nga të gjitha arsyet e cekura në arsyetim të këtij aktgjykimi të shkallës së dytë, Gjykatës së Apelit i rezulton se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, andaj në mbështetje të dispozitave nga nenet 194, 195, paragrafi 1, pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.9915/2021, me datë 05.03.2024

Kryetare e kolegjit
Naime Ahmeti, d.v.