



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:210182

Datë: 27.05.2024

Numri i dokumentit: 05737121

Ac.nr.9993/2021

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Naime Ahmeti, kryetare e kolegjit, Ylber Shurdhiqi dhe Adnan Konushevci, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit H.U. nga Prishtina, te cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokate L.D.P. nga Prishtina, kundër të paditurës K.S. “S.” me seli në Prishtinë, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Kompania A. me avokat L.B. nga Prishtina, me objekt kontesti kompensim i shpenzimeve të mjekimit, duke vendosur sipas ankesës të autorizuarit të paditurës, të ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.2980/2015 të datës 04.10.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 16.05.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet e pathemeltë ankesa e të paditurës K.S. “S.” me seli në Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr. 2980/2015 të datës 04.10.2021, vërtetohet.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e ankimuar C.nr.2980/2015 të datës 04.10.2021, në pikën një të dispozitivit ka aprovuar si të bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit H.U. nga Prishtina, ashtu që është detyruar e paditura K.S S. me seli në Prishtinë që paditësit, në emër të kompensimit të dëmit material për shpenzimet e intervenimit mjekësor t’ia kompensoj shumën prej 7,203.10 euro, me kamatën ligjore në lartësi prej 8% nga data e parashtrimit të padisë më datën 07.12.2015 e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës në shumën prej 1,007.00 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nën kërcënimin e ekzekutimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor, ankesë ka paraqitur i autorizuari i të paditurës, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar drejtës materiale, me propozim për Gjykatën e Apelit, që ankesën ta aprovoj, aktgjykimin e atakuar ta prish dhe lëndën t'ia kthej gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje.

Përgjigje në ankesë ka ushtruar e autorizuar e paditësit duke i kundërshtuar pretendimet ankimore, me propozim që gjykata e shkallës së dytë, të refuzoj ankesën e palës së paditur dhe të vërtetoj aktgjykimin C.nr.2980/2015 të datës 04.10.2021.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar dhe komplet shkresave të lëndës, në mbështetje të dispozitës së neneve 194 dhe 195.1, pika (d), lidhur me nenin 200, të LPK-së, ka gjetur se:

-Ankesa është e pathemeltë

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi, me padinë e parashtruar në gjykatën e shkallës së parë, ka kërkuar që të detyrohet e paditura për kompensimin e shpenzimeve të shërimit nga sigurimi shëndetësor, në shumën prej 7,203.10 euro.

Duke vepruar sipas padisë, gjykata e shkallës së parë ka zhvilluar procedurën gjyqësore dhe ka vendosur për aprovimin e kërkesëpadisë, pas administrimit dhe shqyrtimit të provave: Fletëlëshimi i lëshuar nga I.M.H. e datës 08.05.2015; Kartela e sigurimit shëndetësor për paditësin H.U. me nr. 340010110024332; Kontrata publike kornizë shërbime me nr. 2549 e datës 10.06.2014; Kërkesa për rishqyrtim të rimbursimit e datës 05.11.2015; Ekspertiza mjekësore e Dr. G.P. e datës 24.04.2021; Ekspertiza financiare e ekspertës M.M. e datës 18.05.2021, Faturat mjekësore të lexuara si në ekspertizën financiare të datës 18.05.2021. Gjykata e shkallës së parë, pas vërtetimit të ekzistimit të bazës së kërkesëpadisë ka vendosur lidhur me aprovimin e të njëjtës duke u bazuar në dispozitat e nenit 242.1, 918 dhe 382 të LMD-së, ndërsa lidhur me shpenzimet e procedurës ka vendosur konform dispozitës së nenit 452, paragrafi 1 të LPK-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata e Apelit vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 181 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) të LPK-së dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, e po ashtu ky aktgjykim nuk është i përfshirë as me shkelje të tjera të dispozitave të procedurës kontestimore të cilat i ka pretenduar pala ankuese me ankesë.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit nuk qëndron pretendimi ankimor se aktgjykimi i ankimuar është i paqartë dhe kundërthënës me arsyetimin dhe provat e administruara, faktet vendimtare janë të paqarta dhe kontradiktore. Aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet dhe në lidhshmëri me këtë dispozitiv i aktgjykimit është i qartë e në harmoni të plotë me arsyetimin e aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë

arsye të mjaftueshme dhe bindëse për të gjitha faktet vendimtare të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë e sipas të cilave edhe është vendosë lidhur me refuzimin e kërkesëpadisë. Në këtë kontekst në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsyeje të duhura për mënyrën e vërtetimit të fakteve për provat e administruara dhe për vlerësimin e tyre sa i përket besueshmërisë dhe fuqisë provuese të tyre. Aktgjykimi përmban edhe referencën sa i përket të drejtës materiale me shpjegime se si është zbatuar e drejta materiale në raport me gjendjen faktike të cilën e ka provuar gjykata e shkallës së parë në këtë çështje kontestuese.

Kolegji i Gjykatës së Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar, pasi që duke u bazuar në dispozitën e nenit 918, paragrafi 1 të LMD-së, përcaktohet se: *“Me kontratën për sigurimin detyrohet kontraktuesi i sigurimit që mbi parimet e reciprocitetit dhe solidaritetit të paguajë një shumë të caktuar shoqërisë së sigurimit (siguruesi), kurse shoqëria detyrohet që, nëse ndodh ngjarja që paraqet rastin e siguruar, t’i paguajë siguruesit apo ndonjë personi të tretë shpërblimin, përkatësisht shumën e kontraktuar ose të kryejë diçka tjetër”*, ndërsa sipas nenit 919, paragrafi 1 të LMD-së përcaktohet se: *“Ngjarja, duke marrë parasysh se për cilën kontraktohet sigurimi (rasti i siguruar) duhet të jetë i ardhshëm, e pasigurt dhe e pavarur nga vullneti ekskluziv i kontraktuesve”*. Sipas dispozitës së nenit 940, paragrafi 1 të LMD-së, përcaktohet se: *“Kur paraqitet rasti i siguruar, siguruesi ka për detyrë të paguajë shpërblimin ose shumën e caktuar me kontratë në afatin e kontraktuar, i cili nuk mund të jetë më i gjatë se katërmbëdhjetë (14) ditë, duke llogaritur që nga data kur siguruesi të ketë marrë njoftimin se ka ndodhur rasti i siguruar”*. Në rastin konkret, në bazë të shkresave të lëndës rezulton se paditësi si punëtor i KEK Sh.a, ka qenë përfitues i policës së sigurimit shëndetësore dhe se e njëjta policë ka qenë valide në periudhën kur paditësi i është nënshtruar kontrolleve mjekësore si dhe intervenimit kirurgjik.

Nuk qëndron pretendimi ankimor i të paditurës së polica e sigurimit që posedon paditësi nuk mbulon operacionin me të cilin është operuar paditësi, pasi që sipas pikës 9 të kontratës “sëmundja Hodgins, Leukimia, kanceri dhe iskemisë, të cilat janë konstatuar nga kontrollet e rregullta sistematike transplatimet e organeve, indeve, komponentëve qelizore dhe trajtimet malinje të gjakut” nuk i mbulon. Gjykata e Apelit gjen së në këtë rast paditësi i është nënshtruar tretmanit mjekësor dhe gjatë ekzaminimit ka pësuar sulm në zemër, fakt i vërtetuar nga fletë lëshimi i S.I.M.H. i dt. 08.05.2015, ku i janë vendosur katër stenda dhe ka qenë i detyruar të paguaj shumë prej 7,203.10 euro. Po ashtu, edhe në bazë të ekspertizës mjekësore është konstatuar se pacienti ka pasur indikacion për realizimin e koronografisë dhe stendimit, ndërsa në plotësimin e ekspertizës në seancë gjyqësore eksperti mjekësor Dr.G.P. specialist i kardiologjisë, ka theksuar se në bazë të dokumentacionit në shkresa të lëndës nga EKG që gjendet në shkresa të lëndës nuk ka pasur shenjë se pacienti ka pasur më herët ndonjë sulm kardiak para ekzistues apo se ka vuajtur nga ndonjë problem i zemrës më parë.

Gjykata e Apelit, me rastin e vendosjes, shqyrtoi edhe të gjitha pretendimet tjera ankimore të, por të njëjtat nuk patën ndikim relevant në vendosjen ndryshe në këtë çështje juridike.

Nga të gjitha arsyet e cekura në arsyetim të këtij aktgjykimi të shkallës së dytë, Gjykatës së Apelit i rezulton se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, andaj në mbështetje të dispozitave nga nenet 194, 195, paragrafi 1, pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.9993/2021, me datë 16.05.2024

Kryetarja e kolegjit
Naime Ahmeti, d.v.