



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:084035
Datë: 04.04.2024
Numri i dokumentit: 05545263

Ac.nr.10360/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, kolegji në përbërje nga gjyqtarët Liridon Maloku, kryetar i kolegjit, Burim Shala dhe Naim Mehulli, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Byroja Kosovare e Sigurimeve kundër të paditurit D.A, për shkak të rimbursimit të dëmit, duke vendosur sipas ankesës së të paditurit, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren C.nr.902/17, të datës 25.10.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 25.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e të paditurit D.A dhe **VËRTETOHET** aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren C.nr.902/17, të datës 25.10.2021.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e ankimuar C.nr.902/17, të datës 25.10.2021, ka vendosur më sa vijon: Miratohet kërkesëpadia e paditëses Byroja Kosovare e Sigurimeve. Detyrohet i padituri D.A, që paditëses Byroja Kosovare e Sigurimeve, në emër të regresit, t'i rimbursojë shumën 555.00 €, me kamatë vjetore 8% nga data 28 Mars 2019 (data e parashtrimit padisë), deri në pagesën definitive. Si dhe t'i kompenzon paditëses Byrosë Kosovare të Sigurimeve shpenzimet e procedurës në shumën 20,00 €, të gjitha këto brenda 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi, i padituri në afat ligjor ka paraqitur ankesë, duke e atakuar të njëjtin për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë ta aprovoj ankesën dhe ta prish aktgjykimin ankimor dhe çështjen ta kthej në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë.

Paditësja nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa e të paditurit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja Byroja Kosovare e Sigurimeve, me datën 19.07.2017, pranë gjykatës së shkallës së parë ka paraqitur padi, kundër të paditurit, për shkak të rimbursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e datës 29.10.2014, me arsye sikurse në padi.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësit, pas shqyrtimit vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin për shkak padëgjushmërisë-mosbindjes duke aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses, duke arsyetuar se i padituri në afatin e paraparë ligjor, nuk ka paraqitur përgjigje në padi dhe themelësia e kërkesëpadisë del nga faktet e treguara në padi dhe faktet e treguara në kërkesëpadi janë të mbështetura me provat e propozuara nga paditësi si Raportin policor aksidentit nr. 2014-GR-0539 datës.29.10.2014, 2.ujdinë jashtëgjyqësore dt.27.11.2014, 3.urdhër transferi bankar dt.01.12.2014, dhe 4.konfirmimi i policës siguroese, nga të cila prova rezulton se aksidenti është shkaktuar me fajin e të paditurit i cili automjet ka qenë i pa siguruar, ndërsa paditësja ia ka kompensuar dëmin të dëmtuarit, nga këto arsye gjykata e shkallës së parë ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit duke u bazuar në nenin 18 par 1 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autoprgjegjësia Nr.04/L018.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK, e as në shkeljet e pretenduara me ankesë.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit i pathemeltë qëndron pretendimi ankimor i të paditurit për shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, ngase aktgjykimi i ankimuar del se nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet sepse dispozitivi i aktgjykimit është i qartë e në harmoni të plotë me arsyetimin e aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit po ashtu janë dhënë arsye të mjaftueshme dhe bindëse për të gjitha faktet vendimtare të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë, e sipas të cilave edhe është vendosë lidhur me themelësinë e kërkesëpadisë. Në këtë kontekst në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsyeje të duhura për mënyrën e vërtetimit të fakteve për provat e administruara dhe për vlerësimin e tyre sa i përket besueshmërisë dhe fuqisë provuese të tyre, mandej nuk qëndron pretendimi i të paditurit se nuk ju ka dhënë mundësia që të deklarohet lidhur me pretendimet e paditëses gjegjësisht nuk i ka pranuar padinë me shkresat mbështetëse, ky pretendim është i pa bazuar sepse në shkresat e lëndës gjendet flet kthesa e datës 01/02/2021, që vërteton se i padituri e ka pranuar aktvendimin për përgjigje në padi, por i njëjti nuk është përgjigjur.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, nuk qëndrojnë pretendimet ankimore për gjendjen faktike të konstatuar në mënyrë të gabuar dhe jo të plotë nga ana e gjykatës së shkallës së parë, sepse në bazë të raportit të aksidentit, rezulton se deri te aksidenti i komunikacionit ka ardhur me fajin e të paditurit, ndërsa paditësja me të dëmtuarën kanë arritur marrëveshje jashtë gjyqësore me datën 27/11/2014, në shume prej 555.00 euro, ku në bazë të urdhër pagesës së datës 01/12/2014, vërtetohet se paditësja e ka përmbushur obligimin sipas kësaj marrëveshje.

Gjykata e Apelit, e ka pranuar në tërësi përfundimin e shkallës së parë për themelësinë e pjesëshme të kërkesëpadisë, ngase edhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë në këtë çështje juridike kontestuese. Sipas nenit 18 par.1 i përcakton se: *“Personi i dëmtuar të cilit i është shkaktuar dëmi brenda territorit të Republikës së Kosovës nga një mjet motorik, pronari i të cilit nuk është i mbuluar nga sigurimi i auto përgjegjësisë, ka të drejtë të kërkojë dëmshpërblimin e dëmit nga Byroja”*, par.4 i këtij neni përcakton se: *“Byroja ka të drejtë regresi për këto dëme nga personi përgjegjës dhe atë për shumën e paguar, shpenzimet dhe kamatat.”*. Meqenëse, i padituri nuk ka pasur mbulesë të sigurimit, atëherë përgjegjësia e kompensimit ka rënë mbi paditësen, andaj e njëjta konform dispozitave ligjore të sipër theksuara ka të drejtë që të kërkojë rimbursimin për dëmin e paguar ndaj personave të tretë si pasojë e shkaktimit të atij dëmi nga ana e të paditurit. Në rastin konkret i padituri me asnjë provë të vetme, nuk e ka argumentuar të kundërtën e dëmit të pretenduar, andaj gjykata e shkallës së dytë, duke u bazuar në këtë gjendje faktike erdhi në përfundim dhe vërtetoj se ekziston detyrimi juridik-civil i të paditurit, ndaj paditëses për rimbursimin e dëmit.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat pretendime nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e cekura Gjykata e Apelit, gjeti së gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, prandaj në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 195 paragrafi 1 pika (d) e lidhur me nenin 200 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil
Ac.nr.10360/21, me datë 25.03.2024

Kryetar i kolegjit-Gjyqtari
Liridon Maloku