



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

---

Numri i lëndës: 2020:051698  
Datë: 27.05.2024  
Numri i dokumentit: 05736898

**Ac.nr.10499/21**

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**, në kolegjin e përbërë prej gjyqtarëve Arsim Hamzaj - kryetar i kolegjit, Besnik Bislimaj dhe Besnik Feka - anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses M.D.Z nga fshati ,, , Komuna e GJ,,, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson F.M, avokat nga Gj,,, kundër të paditurës Komuna e Gjilanit të cilën me autorizim e përfaqëson B.M, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve të ushqimit për ditët e pranisë në punë, vlera e kontestit ,, €, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të parashtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1040/20, të datës 26.10.2021, në seancën e kolegjit, të mbajtur më datën **27.05.2024** mori këtë:

### **A K T G J Y K I M**

**REFUZOHET e pathemeltë** ankesa e të paditurës Komuna e Gjilanit, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1040/20, i datës 26.10.2021, **VËRTETOHET.**

### **A r s y e t i m**

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e atakuar C.nr.1040/20, të datës 26.10.2021, ka vendosur decidivisht si në vijim *“I. Aprovohet si e bazuar me ligj, kërkesëpadia e paditëses M.D.Z nga fsh. ,, , Komuna e GJ,,, dhe detyrohet e paditura Komuna e Gjilanit që paditëses, t’ia paguaj shumën e të hollave në lartësi prej 1,274.00€, në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me 16.04.2021, për 637 ditë të pranisë në punë, duke e llogaritur kamatën prej 8% ne vit, nga data 10.04.2020/ data e ushtrimit të padisë/ e deri në pagesën definitive, të gjitha në afat prej 7 ditë pas ditës së pranimit të këtij Aktgjykimi, nën pasojat e përmbarrimit të dhunshëm ligjor. II. Detyrohet e paditura Komuna e*

*Gjilanit që paditëses t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në lartësi prej 259.00 €, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të këtij Aktgjykimi.”*

Kundër këtij aktgjykimi e paditura në afatin ligjor ka parashtruar ankesë për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovoj ankesën e të paditurës, aktgjykimin e goditur ta ndryshon duke refuzuar kërkesëpadinë e paditëses ose të njëjtin ta prish dhe lëndën ta kthej në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë.

Paditësja, përmes të autorizuarit të saj ka paraqitur përgjigje në ankesën e të paditurës, duke e kundërshtuar ankesën dhe duke propozuar refuzimin e saj dhe vërtetimin e aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e atakuar, e në mbështetje të nenit 194 dhe 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

*- Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.*

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja, përmes përfaqësuesit të saj të autorizuar, me datën 10.04.2020, në gjykatën e shkallës së parë ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Gjilanit të cilën e ka precizuar përmes parashtresës së datës 12.10.2021, për shkak të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit gjatë ditëve të pranisë në punë, me arsyet si në padi.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditëses, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor, shqyrtimit dhe vlerësimit të provave dhe të të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar C.nr.1040/20, të datës 26.10.2021, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të tij.

Në arsyetimin e aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka arsyetuar se në mes palëve ndërgjyqëse nuk është kontestues fakti se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura në ShFMU "Dëshmorët e Kombit", në fshatin ,, K.Gj,, si mësimdhënëse e ciklit klasor, ku një fakt të tillë e konfirmon kontrata e punës me numër ,, e dt.03.09.2018. Poashtu nuk është kontestuese as përvoja e punës mbi 1 vit, ngase këtë fakt e konfirmon vërtetimi për përvojën e punës me numër ,, i datës, 06.01.2020, si dhe prania e mësimdhënëses në punë për 637 ditë, për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me date 16.04.2021, ku këtë fakt e konfirmojnë vërtetimet për ditët e pranisë në punë me numra 03-62/16, i dt.08.12.2020, dhe 03/155/2, i dt.08.10.2021, të lëshuar nga institucioni ku punon paditësja. Lidhur me mënyrën e vendosjes gjykata e shkallës së parë ka vendosur duke ju referuar dispozitës së nenit 35 paragrafi 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021.Vendimin mbi kamatën e ka mbështetur në nenin 382 të LMD-së, ndërsa vendimin për shpenzimet e ka bazuar në nenin 452.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, *(më gjerësisht si në arsyetim të aktgjykimit të atakuar).*

Gjykata e Apelit e aprovon në tërësi vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore të pretenduara, dhe as në shkeljet nga neni 182 parag.2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe rrjedhimisht nuk ka aplikim të gabuar të së drejtës materiale për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare sipas nenit 194 të LPK-së.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 parag.2 pika (n) e LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaftë i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet dhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Po ashtu gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe faktet vendimtare nuk kanë qenë kontestuese. Nuk ka qenë kontestuese në mes palëve se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura, përkatësisht në ShFMU "Dëshmorët e Kombit", në fshatin ,, , K.G,, gjë e cila është vërtetuar me anë të kontratës së punës e cila gjendet si provë në shkresat e lëndës, e po ashtu janë vërtetuar edhe ditët e pranisë së paditësit në punë për periudhën për të cilën paditësja kërkon kompensimin e ushqimit, përmes vërtetimit të lëshuar nga institucioni në të cilin punon, e i cili gjendet në shkresat e lëndës.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale, kjo për arsye se me nenin 90 parag.1 të Ligjit të Punës 03/L-212, të datës 01.11.2010, përcaktohet se: "*Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në mes: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve, ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve. Me parag.1 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive mund të lidhet a) në nivel të vendit, b) në nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes. Me parag.3 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhën zyrtare të Republikës së Kosovës. Me parag.4 përcaktohet se Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive*".

Me nenin 35 par.7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017 parashihet se "*Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të ushqimit në punë, për një ditë pune është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucione arsimore. Punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim*". Edhe sa i përket vlerësimit të kohëzgjatjes së kontratës është bazuar në Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës nr.40/2023, të datës 27.02.2023, ku është theksuar se "*Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017, aplikohet në periudhën kohore nga data 18.04.2017 deri më 21.01.2021*". Ndërsa, kjo gjykatë

shton se për periudhën prej datës 22.01.2021 e deri më 16.04.2021, vlen dispozita e nenit 35 par.7 e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 22.01.2021 e cila në mënyrë të njëjtë ka paraparë kompensimin e punëtorëve për shujtat ditore. Andaj mbi bazën e të lartcekurave, kjo gjykatë gjeti se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditëses si të bazuar, për çka edhe vendosi që të njëjtin ta vërtetoj sikurse në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e lartcekura, Gjykata e Apelit e aprovon në tërësi arsyetimin e aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë sa i përket vendosjes lidhur me aprovimin e kërkesëpadisë së paditëses që në emër të kompensimit të ushqimit ditor-shujtës, për periudhën për të cilën paditësja kërkon kompensimin, t'ia kompensojë shumën e aprovuar si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar. Gjithashtu edhe për lartësinë e kërkesëpadisë gjykata e shkallës së parë ka vendosur drejtë dhe në mënyrë të ligjshme, pasi që në shkresat e lëndës ka pasur prova të mjaftueshme, andaj dhe u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Pretendimi ankimor i të paditurës se gjykata e shkallës së parë gabimisht dhe në mënyrë jo të plotë e ka konstatuar gjendjen faktike me rastin e nxjerrjes së aktgjykimit pasi që më nenin 46, paragrafi 2 të Marrëveshjes Kolektive të Arsimit në Kosovë MASHT dhe SBASHK, angazhohen bashkërisht me Ministrinë e Financave për sigurimin dhe ndarjen e mjeteve financiare për komunat e Republikës së Kosovës, me qëllim të realizimit të buxhetit të nevojshëm të përcaktuar me nenin 35, paragrafi 5, 7 dhe 9 brenda mundësive institucionale, ligjore dhe financiare nuk qëndron pasi që Gjykata e Apelit vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, përfshirë të drejtën për kompensim të shpenzimeve për shujta i takon pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë Komuna e Lipjanit - Drejtoria Komunale e Arsimit. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditëses, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë, ndërsa në nenin 2 par.1.2 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 dhe asaj 22.01.2021 ndër të tjera thuhet se: *“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj.), në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës...”*, andaj detyrimi për zbatimin e kësaj kontrate ka fuqinë ligjore.

Në këtë drejtim edhe vendimi për shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozita e LPK-së, dhe sa i përket lartësisë është në harmoni me tarifën e Odës së Avokatëve dhe tarifat për shpenzime gjyqësore. E drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë edhe sa i përket kërkesës aksesore përkitazi me kamatën.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e cekura Gjykata e Apelit, gjeti se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, prandaj në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 195 par. 1 pika d) të LPK-së, lidhur me neni 200 të LPK-së, u vendosë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
**Ac.nr.10499/21, datë 27.05.2024**

**Kryetari i kolegjit - gjyqtari**  
**Arsim Hamzaj**