



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2020:031909  
Datë: 27.05.2024  
Numri i dokumentit: 05737057

**Ac.nr.10501/21**

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Arsim Hamzaj - kryetar i kolegjit, Besnik Bislimaj e Besnik Feka - anëtarë, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Sh.I nga Gj,,, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson T.I, avokat nga P,,, kundër të paditurës Komuna e Gjilanit, të cilën me autorizim e përfaqëson B.M, me objekt kontesti kompensim i shpërblimit jubilar dhe kompensim i shpenzimeve të ushqimit në punë, vlera e objektit të kontestit „,€, duke vendosur sipas ankesës së të paditurës të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan - departamenti i përgjithshëm, C.nr.559/20, të datës 23.09.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën **27.05.2024**, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. REFUZOHET pjesërisht e pathemeltë** ankesa e të paditurës Komuna e Gjilanit, ndërsa pika **II (dy)** në pjesën që ka të bëjë me kompensimin shpenzimeve të ushqimit në punë dhe pika **III (tre)** që ka të bëjë me shpenzimet procedurale, të dispozitivit të aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan - departamenti i përgjithshëm, C.nr.559/20, të datës 23.09.2021, **VËRTETOHET**.

**II. APROVOHET pjesërisht e themeltë** ankesa e të paditurës Komuna e Gjilanit **NDRYSHOHET** pika **II (dy)** e dispozitivit të aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan - departamenti i përgjithshëm, C.nr.559/20, të datës 23.09.2021 në pjesën që ka të bëjë me kërkesëpadinë e paditëses Sh.I nga Gj,,, për kompensimin e shpërblimit jubilar dhe çështja gjykohet si në vijim:

- **Refuzohet** kërkesëpadia e paditëses Sh.I nga Gj,,, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura Komuna e Gjilanit, që paditëses t'ia paguaj shumën e të hollave në lartësi prej 228.44 €, në emër të shpërblimit jubilar për 10 vite përvojë të punës në vlerë të 50% të një page bazë, duke e llogaritur kamatën ligjore prej 8% nga data 02.03.2020 (data e dorëzimit të padisë në gjykatë), në afat në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit të dhunshëm ligjor, **e pabazuar**.

## A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e ankimuar, C.nr.559/20, të datës 23.09.2021, në pikën *I (një)* të dispozitivit e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditëses Sh.I, në pikën *II (dy)* e ka detyruar të paditurën e Komuna e Gjilanit, që paditëses, t'ia paguaj shumën e të hollave në lartësi prej 1,062.00 euro në emër të kompensimit të ushqimit ditor, për 531 ditë të pranisë në punë prej (18.04.2017 deri 28.02.2020) dhe shumën e të hollave në lartësi prej 228.44€, në emër të shpërblimit jubilar për 10 vite përvojë të punës në vlerë të 50% të një page bazë, respektivisht shumën e përgjithshme prej 1,290.44 €, duke e llogaritur kamatën ligjore prej 8% nga data 02.03.2020 (data e dorëzimit të padisë në gjykatë). të gjitha këto në afat në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit të dhunshëm ligjor. Në pikën *III (tre)* të dispozitivit e ka obliguar të paditurën që paditëses shpenzimet e procedurës gjyqësore, t'ia paguaj në lartësi prej 270 euro, të gjitha këto në afat në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit të dhunshëm ligjor.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin e paraparë ligjor, ankesë ka paraqitur e paditura, për *shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale*, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovon ankesën e të paditurës, ndërsa aktgjykimin e ankimuar ta ndryshon duke e refuzuar kërkesëpadinë e paditëses ose të njëjtin ta prishë dhe lënda të kthehet në rigjykim dhe rivendosje.

Paditësja përmes të autorizuarit të saj ka paraqitur përgjigje në ankesën e të paditurës.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 dhe 195 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

- *Ankesa e të paditurës është pjesërisht e themeltë.*

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja Sherife Ibrahim, përmes të autorizuarit të saj, me datën 02.03.2020, ka paraqitur padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensim i shpenzimeve të ushqimit gjatë ditëve të punës dhe pagave jubilarë, me arsye sikurse në padi.

Gjykata e shkallës së parë, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit kryesor, administrimit të provave ka nxjerrë aktgjykimin e ankimuar C.nr.1818/2019, të datës 25.11.2019 me të cilin e ka aprovuar në tërësi si të themeltë kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit.

Në arsyetim të aktgjykimit të atakuar gjykata ka theksuar se paditësja është e punësuar tek e paditura si mësimdhënëse në shkollën Sh.M.F.U “Sadullah Brestovci”, në Gj., gjë që vërtetohet në bazë të kontratës së punës për mësimdhënëse në kohë të pacaktuar me numër të protokollit ,, e datës 01.09. 2015. Nga lista e pagave me nr. ,, për muajt nëntor, dhjetor dhe

janar të vitit 2019, gjykata vërtetoi faktin se paditësja Sh.I, pagën bazë e ka 456.89 €, ndërsa nga Vërtetimi mbi dëshminë e përvojës në punë me numër të protokollit „, i date 09.12.2019, lëshuar nga shkolla ku punon paditësja, gjykata vërtetoi faktin se paditësja ka përvojë pune 17 vite. Kurse nga Vërtetimi mbi ditët e pranisë në punë me numër të protokollit 27/2020, i datës 02 .03.2020, lëshuar nga ShFMU ” Sadullah Brestovci ” në Gj,, gjykata vërtetoi faktin, se paditësja në këtë shkollë ka 531 ditë pune. Gjykata e shkallës së parë ka vendosur t’ia njoh të drejtën paditëses në kompensimin e shpenzimeve të ushqimit dhe shpërblimit jubilar, duke u bazuar në nenin 35 par.7 dhe 8 të Kontrata Kolektive të Arsimit të datës 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021. Për kamatën ka vendosur në bazë të nenit 382 të LMD-së, ndërsa për shpenzimet e procedurës konform nenit 452.1 të LPK-së (*më gjerësisht si në arsyetim të aktgjykimit të atakuar*).

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g),( j), (k) dhe (m) e LPK-së, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, por gjykata e shkallës së parë gabimisht ka zbatuar të drejtën materiale vetëm për sa i përket aprovimit të kërkesëpadisë së paditëses Sh.I për shpërblimin jubilar, gjë që u desh që aktgjykimi i ankimuar të ndryshohet për sa i përket kësaj pjese dhe të gjykohet si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet edhe mënyrën se si janë vërtetuar faktet dhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar, të cilat janë të pranueshme edhe për këtë gjykatë. Nuk mund të pranohet pretendimi për këtë shkelje sepse ndryshimi i aktgjykimit ka të bëjë me zbatimin e gabuar të së drejtës materiale vetëm për pjesën e ndryshuar e jo me arsyetimin e gabuar. Zbatimi i gabuar i të drejtës materiale nga gjykata e shkallës së parë e ka përcaktuar edhe arsyetimin e aktgjykimit në atë mënyrë që përfundimi meritohet është arsyetuar në përputhje me dispozitat e LPK-së, pavarësisht se një përfundim të tillë vetëm në pjesën e ndryshuar të aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë, gjykata ankimore e ka ndryshuar.

Po ashtu gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe disa fakte vendimtare nuk kanë qenë kontestuese. Nga provat që ka administruar gjykata e shkallës së parë është vërtetuar se paditësja është e punësuar tek e paditura si mësimdhënëse në ShFMU “Sadullah Brestovci”, në Gj,, dhe ka përvojë pune te e paditura mbi 17 vite, ndërsa për periudhën 18.04.2017 deri 28.02.2020, ka gjithsej 531 ditë të pranisë në punë.

Përkitazi me kërkesëpadinë e paditëses për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit gjatë ditëve të pranisë në punë, Gjykata e Apelit e Kosovës vlerëson se përfundimi dhe qëndrimi i gjykatës shkallës së parë rreth mënyrës së vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar është i drejtë dhe i ligjshëm, mirëpo lidhur me kërkesën për kompensimin e shpërblimit jubilar i njëjti është dashur të ndryshohet si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi për shkak të

zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, përkundër faktit se aktgjykimi i atakuar rezulton të mos jetë i përfshirë me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe plotësisht, por sipas gjendjes faktike të vërtetuar nga gjykata e shkallës së parë është zbatuar gabimisht e drejta materiale vetëm në pjesën që ka të bëjë me kërkesën e paditëses në kompensimin e shpërblimit jubilar, për çka është dashur që të ndryshohet një pjesë e aktgjykimit të atakuar, përkatësisht sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me dispozitat e nenit 90 parag.1 të Ligjit të Punës 03/L-212, të datës 01.11.2010, përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në mes: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve, ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve. Me parag.1 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive mund të lidhet a) në nivel të vendit, b) në nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes. Me parag.3 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhën zyrtare të Republikës së Kosovës. Me parag.4 përcaktohet se Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive”.

Me nenin 35 par.7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, e cila ka hyrë në fuqi më 18.04.2017, përcaktohet se *”Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim gjatë punës, për ditën e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune është dy /2/ € për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve përmes restorantit apo kuzhinës ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*. Edhe sa i përket vlerësimit të kohëzgjatjes së kontratës është bazuar në Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës nr.40/2023, të datës 27.02.2023, ku është theksuar se *“Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017, aplikohet në periudhën kohore nga data 18.04.2017 deri më 21.01.2021”*, andaj nga kjo edhe e ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë për këtë pjesë. Kurse sa i përket shpërblimit jubilar, me nenin 35 par.8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, e cila ka hyrë në fuqi më 18.04.2017, përcaktohet se *“Punëtorët (anëtarë të SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit, në vlerë 8.1. për 10 vjet të përvojës në vlerë të 50 % të një page bazë, 8.2. për 20 vjet të përvojës së punës në vlerë të 75% të një page bazë, 8.3. për 30 vjet të përvojës së punës në vlerë të një page bazë, 8.4. për 40 vjet të përvojës së punës në vlerë të 150 % të një page bazë, 8.5. Shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi, kur i punësuarit ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kritereve përkatëse, 8.6. Shpërblimi jubilar paguhet në rastin e 7 Marsit të çdo viti “*. Nga interpretimi i kësaj dispozite ligjore, Gjykata e Apelit, nuk e ka pranuar qëndrimin e gjykatës së shkallës së parë për zbatimin e drejtë të së drejtës materiale, për arsye se: Kontrata Kolektive e Arsimit, edhe pse ka qenë në fuqi në kohën e parashtrimit të padisë nga ana e paditëses (Kontrata Kolektive e Arsimit ka hyrë në fuqi më datë 18.04.2017- 21.01.2021) dhe e njëjta edhe pse është në pajtueshmëri të plotë me nenin 90 të Ligjit të Punës, në rastin konkret kërkesëpadia e paditëses është e pabazuar, për faktin se në këtë rast paditëses nuk i takojnë benefitet nga Kontrata Kolektive e Arsimit, duke marrë parasysh faktin se kontrata nuk ka qenë në fuqi në kohën kur paditësja ka arritur vitin jubilar për 10 vite përvojë pune (kjo pasi që nga provat në shkresat e lëndës është vërtetuar se paditësja ka përvojë pune prej mbi 17 vite, që do të thotë se vitin jubilar

prej 10 vite të përvojës së punës e ka arritur në vitin 2012, kur nuk ka qenë në fuqi asnjë kontratë kolektive). Në këtë kuptim gjykata e shkallës së parë, gabimisht ka konstatuar që kërkesëpadia e paditëses është e bazuar dhe ka vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimit. Prandaj nga arsyet e theksuara gjykata ankimore vlerëson se kërkesëpadia e paditëses për shpërblim jubilar nuk ka bazë ligjore, andaj vendosi që aktgjykimin e shkallës së parë ta ndryshoj.

Në kuptim të lartcekurave kjo gjykatë ka vendosur që ta aprovoj pjesërisht të bazuar ankesën e të paditurës, ndërsa aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë e ka ndryshuar me refuzimin e kërkesëpadi së paditëses vetëm sa i përket kërkesës për shpërblimin jubilar.

Lidhur me vendimin për shpenzimet e procedurës, kjo gjykatë e ka vërtetuar pasi vlerësoi se është në përputhje me dispozita e LPK-së. E drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë edhe sa i përket kërkesës aksesore përkitazi me kamatën për pjesën vërtetuese si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e lartcekura, Gjykata e Apelit në bazë të nenit 194, 195 par.1 pika e), lidhur me nenin 201 par.1 pika d) të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
**Ac.nr.10501/21, me datë 27.05.2024**

**Kryetari i kolegjit - Gjyqtari**  
**Arsim Hamzaj**