



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

---

Numri i lëndës: 2020:043821  
Datë: 19.06.2024  
Numri i dokumentit: 05837451

Ac.nr.422/2022

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë nga gjykatësit: Dr.sc. Rafet Haxhaj, kryetar dhe Naime Ahmeti e Fatmir Baloku anëtarë, me zyrtaren ligjore Fitore Isufi-Saraçi, në çështjen kontestimore të paditësit F. J nga Gjilani, të cilin e përfaqëson me autorizim avokatja K. A nga Gjilani, ndaj të paditurës Komuna e Gjilanit – Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, të cilin me autorizim e përfaqëson Burim Maliqi, Zyrtar Ligjor në Zyrën e Avokatit të Komunës së Gjilanit, për kompensimin e shpërblimit jubilar dhe shpenzimeve të ushqimit, duke vendosur sipas ankesës së të paditurës, e paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.738/2020 të datës 22.11.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 18.06.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

REFUZOHET si e pa bazuar, ankesa e të paditurës Komuna e Gjilanit, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.738/2020 i datës 22.11.2021, VËRTETOHET.

**A r s y e t i m**

Me aktgjykimin e atakuar të gjykatës së shkallës së parë, në pikën I., të dispozitivit, aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit F. J nga Gjilani, dhe obligohet e paditura që paditësit në emër të shpërblimit jubilar për 30 vite përvojë pune në vlerë të një page bazë, t'ia paguaj shumën prej 241.68 €, dhe në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore prej datës 18.04.2017 e deri më 17.04.2021, për 1057 ditë pune, nga dy € në ditë shumën prej 2,114 €, respektivisht shumën e përgjithshme prej 2,355.68 €, me kamatë ligjore prej 8%, duke llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë (13.03.2020), e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin të përmbarrimit të detyrueshëm. Në pikën II., të dispozitivit detyrohet e paditura Komuna e Gjilanit – Drejtoria e

Arsimit, që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 270 €, e të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm.

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor ankesë ka paraqitur pala e paditur, për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, me propozim që të aprovohet ankesa e të paditurës si e bazuar, të prishet aktgjykimi i atakuar dhe të kthehet çështja në rivendosje në gjykatën e shkallës së parë, apo të ndryshohet aktgjykimi i atakuar dhe të refuzohet në tërësi padia dhe kërkesëpafia në këtë çështje juridike.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedhë se paditësi F. J ka parashtrua padi ndaj të paditurës Komuna e Gjilanit, me të cilën ka kërkuar që të obligohet e paditura që paditësit në emër të shpërblimit jubilar për 30 vite përvojë pune në vlerë të një page bazë, t'ia paguaj shumën prej 241.68 €, dhe në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore prej datës 18.04.2017 e deri më 17.04.2021, për 1057 ditë pune, nga dy € në ditë shumën prej 2,114 €, respektivisht shumën e përgjithshme prej 2,355.68 €, me kamatë ligjore prej 8%.

Gjykata e shkallës së parë ka vërtetuar gjendjen faktike se: paditësi F. J nga Gjilani, ka përvojë pune mbi 30 vite si punëtorë teknik – roje ne shkollën fillore “ ... “ ne Gjilan. Paditësi pagën bazë e ka 241.68 €. Paditësi nga data 18.04.2017 e deri me datën 17.04.2021 ka gjithsej 1057 ditë pune.

Gjykata e shkallës së parë ka vendosur si në dispozitivin e aktgjykimit të atakuar me ankesë.

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, të pretenduara dhe as në shkeljet nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe

rrjedhimisht nuk ka aplikim të gabuar të drejtës materiale për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Kolegji gjen se, nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është i qartë dhe në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet, përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar. Gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe disa fakte vendimtare nuk kanë qenë kontestuese.

Kolegji i Gjykatës së Apelit gjen se, nuk qëndrojnë pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale për arsyeje se me nenin 90 paragraf 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 i datës 01.11.2010, përcaktohet se: *"Marrëveshja Kolektive mund të lidhet: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve.* Me paragrafin 1 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive mund të lidhet a) në nivel të vendit, b) në nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes. Me paragrafin 3 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës. Me paragrafin 4 përcaktohet se Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin për sipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive".

Me nenin 35 paragraf 8, të Kontratës Kolektive të datës 18.04.2017, përcaktohet se: *"Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit, në vlerë: 8.1) për 10 vjet të përvojës së punës te punëdhënësi i fundit në vlerë të 50% të një page bazë, 8.2) për 20 vjet të përvojës së punës të punëdhënësi i fundit në vlerë të 75% të një page bazë, 8.3) për 30 vjet të përvojës së punës të punëdhënësi i fundit në vlerë të një page bazë, 8.4) për 40 vjet të përvojës së punës të punëdhënësi i fundit në vlerë të 150% të një page bazë, 8.5) shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi, kur i punësuarit i ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve përkatëse dhe 8.6) shpërblimi jubilar paguhet në rastin e 7 Marsit të çdo viti . Me nenin 35.7 të Kontratës Kolektive përcaktohet se: *"Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune është 2 € për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim".**

Sipas vlerësimit të kolegjit, gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, duke e detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguaj në emër të pagesës së shpërblimit jubilar dhe për ushqim me të drejtë është bazuar në nenin 35 të Kontratës Kolektive të Arsimit me datë 18.04.2017 të lidhur dhe nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës. Këtë vlerësim të gjykatës së shkallës së parë në tërësi e mbështet edhe kolegji i gjykatës së shkallës së dytë dhe vlerëson se kjo kontratë ka qenë në fuqi në momentin kur ka lindur e drejta e paditësit që buron nga kjo kontratë dhe se e njëjta është në pajtueshmëri të plotë me nenin 90 Ligjit të Punës, nga rrjedh themelësia e kërkesëpadisë. Për arsyet e lartcekura kolegji, pretendimet ankimore të të paditurës i ka refuzuar si të pa bazuara, për faktin se nga shkresat e lëndës, në mënyrë të qartë është vërtetuar se paditësi është në marrëdhënie pune si punëtor teknik, në shkollën fillore “...” në Gjiilan, i njëjti për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datë 17.04.2021, ka qenë i pranishëm në punë për 1057 ditë.

Për këto arsye, kolegji, pretendimet ankimore të palës së paditur i ka refuzuar si të pa bazuara, ndërsa e ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

#### GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.422/2022, me datë 18.06.2024

Kryetari i kolegjit-gjykatësi,

Dr.sc. Rafet Haxhaj