



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:246620
Datë: 04.07.2024
Numri i dokumentit: 05900236

Ac.nr.1857/2022

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Dardan Kadolli, kryetar i kolegjit, Nehat Idrizi dhe Hunaida Pasuli, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses K.e S. “S.” SH.A. me seli në Prishtinë, Rruga “P. V.”, p.nr., të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Y. M., kundër të paditurit A. H. K., adresa e panjohur, përfaqësuar nga përfaqësuesja e përkohshme L. J. H., avokate në Prishtinë, objekti i kontestit rimbursim dëmi, duke vendosur sipas ankesës së të paditurit, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.831/2015, datë 21.12.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 04.07.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e të paditurit A.H.K., ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.831/2015, datë 21.12.2021, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e atakuar me numër C.nr.831/2015, datë 04.07.2021, gjykata e shkallës së parë ka vendosur: **APROVOHET** kërkesëpadia e paditëses K. e S. “S.” me seli në Prishtinë. **DETYROHET** i padituri A. K. nga fshati H., Komuna e Prishtinës, që paditëses t’ia kompensoj shumën prej **9,179.00 €** (*me fjalë: nëntë mijë e njëqind e shtatëdhjetë e nëntë*), në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e trafikut, të datës 27.06.2014, në fshatin H., Komuna e Prishtinës. **DETYROHET** i padituri që paditëses t’ia paguaj kamatën ligjore në lartësi prej 8%, e cila llogaritet nga data 21.12.2021, kur është marrë ky aktgjykim e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës në shumën prej 25.00 €, e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm. Përfaqësueses së përkohshme të të paditurit L. J. H., avokate nga Prishtina, i njihen shpenzimet e procedurës, dhe atë në lartësinë prej 378.00 €, të cilës kjo shumë do t’i paguhet nga mjete e deponuara nga paditësja në llogarinë e Këshillit Gjyqësor të Kosovës.

Kundër këtij aktgjykimi në afat ligjor ka parashtruar ankesë i padituri, për shkaqe të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimi të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet në tërësi ankesa e të paditurit, dhe lënda të kthehet në rigjykim.

Pala paditëse ka parashtruar përgjigje në ankesë, përmes së cilës ka propozuar të refuzohet ankesa, ndërsa aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë të vërtetohet.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ka vlerësuar se:

- Ankesa e të paditurit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja, me datën 07.04.2015, në gjykatën e shkallës së parë ka paraqitur padi kundër të paditurit, duke kërkuar të detyrohet i padituri që paditëses t'i kompensoj shumën prej 9,179.00€, në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e trafikut të datës 27.06.2014 në H., me kamatë ligjore, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore. Meqenëse i padituri ka vozitur pa patentë shofer, i njëjti ka humbur mbulesën siguroese dhe detyrohet të paguaj në emër të regresimit të dëmit.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditëses, pas shqyrtimit dhe administrimit të provave, si dhe vlerësimit të tyre, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar, duke aprovuar kërkesëpadinë e paditëses.

Në arsyetimin e aktgjykimit të ankimuar, gjykata e shkallës së parë pas administrimit të provave ka arsyetuar fillimisht rrjedhën e aksidentit përmes raporti të policës së datës 27.06.2014, duke vërtetuar se i padituri në kohën e shkakimit të aksidentit nuk kishte patent shofer. Më në aktgjykim është arsyetuar se Policia e Kosovës, ka bërë kallëzim penal me numër të rastit ..4 –AR – 1., të datës 27.06.2014, gjykata ka vërtetuar se ndaj të paditurit është parashtruar pranë Prokurorisë Themelore në Prishtinë, kallëzimi penal, për shkak të aksidentit të komunikacionit të datës 27.06.2014, e të cilin e ka shkaktuar vet i padituri, në emër të H. K.. Nga konfirmimin i sigurimi i lëshuar nga K. e S. S. gjykata ka vërtetuar se automjeti Golf 1.. V., me të cilin është shkaktuar aksidenti i datës 27.06.2014, ka qenë i siguruar pranë K. së S. S., me numër të policës 0...., për periudhën kohore nga data 12.03.2014 deri me datë 12.03.2015. Me aktvendimin e lëshuar nga Prokuroria Themelore në Prishtinë, me numër identifikues PPM.nr.274/2014, të datës 16.10.2014, gjykata ka vërtetuar faktin se të padituri A. K., në atë kohë i mitur, i është shqiptuar masa e diversitetit – edukimi në rregullat e trafikut. Masa e tillë i është shqiptuar të paditurit për shkak se i njëjti ka kryer veprën penale Rrezikim i trafikut publik, nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, në aksidentin e komunikacionit të datës 27.06.2014, ku ka mbetur vet i lënduar, si dhe janë lënduar pasagjerët D. B., A. B. dhe A. B.. Nga raportet mjekësore të lëshuara nga Qendra Klinike Universitare e Kosovës, Qendra Emergjente dhe Klinika e Kirurgjisë Pediatrike, në emër të D. dhe A. B., gjykata ka vërtetuar se të dëmtuarit për shkak të lëndimeve të pësuar si pasojë e aksidentit të komunikacionit të datës 27.06.2014, kanë marrë trajtim mjekësor

menjëherë pas aksidentit, dhe se në këto raporte është specifikuar lloji dhe natyra e lëndime të pësuar nga të dëmtuarit.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të autorizuarit të përfaqësuesi të përkohshëm se aktgjykimi i ankimuar është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (n) e LPK-së. Aktgjykimi nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet dhe në lidhshmëri me këtë dispozitiv i aktgjykimit është i qartë dhe për të gjitha faktet vendimtare të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë e sipas të cilave edhe është vendosë lidhur me themelësinë e kërkesëpadisë janë dhënë arsye. Në këtë kontekst në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsye të duhura për mënyrën e vërtetimit të fakteve, për provat e administruara dhe për vlerësimin e tyre sa i përket besueshmërisë dhe fuqisë provuese të tyre.

Nuk qëndron pretendimet ankimore për konstatimin e gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, pasi që nga shkresat e lëndës konstatohet se të gjitha faktet e çështjes janë provuar me prova përkatëse të cilat janë administruar në një proces të rregullt gjyqësor. Gjykata përmes provave të siguruara nga pala paditëse në këtë rast Raporti Policor mbi aksidentin datë 27.06.2014, ka vërtetuar faktin e ndodhjes së aksidentit të trafikut, po ashtu fakti se nuk i padituri nuk kishte patentë shofer në kohën e shkakimit të aksidentit. Më tej i padituri ka qenë subjekt i procedurës penale, ndaj të cilit është shqiptuar masa e diversitetit që lidhet me aksidentin e shkakuar. Gjykata e shkallës së parë ka administruar raportet e lëndimeve, nga të cilët është vërtetuar se palët kishin lëndime të lehta, ndërsa pala tjetër D. B., kishte lëndime të rënda me shkallë të zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm jetësor prej 30%. Është vërtetuar se për shumën që paraqitet si objekt i kontestit, paditësja me palët e dëmtuara kishte lidhur marrëveshje jashtëgjyqësore për kompensim dëmi në lartësi prej 9,179.00€, po ashtu në shkresa të lëndës gjendet edhe urdhërtransferi për këtë shumë. Nga analizimi i thënieve në ankesë, për pjesën që ka të bëjë me vërtetimin e gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike, nuk është gjendur se cilat ishin ato prova që gjykata e shkallës së parë i ka vlerësuar në mënyrë të gabuar, në atë mënyrë që ka keqinterpretuar përmbajtjen e tyre, apo se nuk është vërtetuar plotësisht gjendja faktike, duke bërë të njohur për këtë gjykatë se një provë e caktuar do të dërgonte tek një gjendje tjetër faktike.

Lidhur me pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka vërtetuar gjendjen faktike, ngase nuk është vërtetuar shkalla e lëndimit apo baza e kërkesëpadisë, lidhur me këtë gjykata kishte administruar aktet mjekësore që kishe bërë paditësja, më pas kallëzimin penal si dhe aktvendimit e prokurorisë. Paditësja për secilin nga ta kishte hartuar vendimet për kompensim, ashtu që tanimë lind e drejta e regresit.

Bazuar në gjendjen faktike të vërtetuar drejtë, gjykata e shkallës së parë ka arritur që të bëjë kualifikimin në harmoni me të drejtën materiale. Gjykata e Apelit vlerësoi pretendimin ankimor në mënyrën e elaboruar nga pala ankuese, për sa i përket aplikimit të së drejtës materiale, ndonëse për këtë gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare, duke gjetur si pretendim të pa bazuar, ngase gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë ka zbatuar të njëjtën. Kjo gjykatë gjen se në kuptim të nenit 14 par. 1 pika 1.2 të Ligjit nr. 04/L-018 për sigurimin e detyrueshëm nga auto përgjegjësia përcaktohet se: *I siguruari e humbë mbulesën siguruese, kur drejtuesi nuk ka leje të vlefshme dhe adekuate për drejtim të mjetit motorik, përveç rasteve të përdorimit të mjetit motorik gjatë mësimeve të drejtimit të mjetit nga kandidati, sipas të gjitha rregullave të përcaktuara për procesin e mësimit.* Kurse par. 3 i të njëjtit nen përcakton: *Siguruesi pas përmbushjes së detyrimit nga ky nen dhe paragrafi 3. i nenit 9 të këtij ligji, ka të drejtë të kërkojë rimbursim në procedurë regresi ndaj personit përgjegjës për dëmshpërblimin e paguar, edhe pse personi nuk kishte mbulesë siguruese.* Rrjedhimisht paditësja ka të drejtë të kërkojë regres nga shkaktari i dëmit i cili nuk kishte patent shofer.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese, dhe në pajtim me dispozita e LPK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë, Gjykata e Apelit në bazë të nenit nenin 194 dhe 195 par. 1 pika d) lidhur me nenin 200 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI CIVIL
Ac.nr.1857/2022, datë 04.07.2024

Kryetari i Kolegjit, Gjyqtari
Dardan Kadolli