



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2022:222386
Datë: 20.05.2024
Numri i dokumentit: 05706134

Ac.nr.8007/22

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, gjyqtari individual Arsim Hamzaj, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit të përmbarimit Kompania Kosovare për Furnizimi me Energji Elektrike Sh.A. (KESco), me seli në Prishtinë, kundër debitorit të përmbarimit K.D, nga fshati ,,,, komuna e ,,,, në procedurën përmbarimore sipas dokumentit përmbarimor, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë - dega në Skenderaj, PPP.nr.28/20, të datës 30.07.2021, me datën **17.05.2024**, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e kreditorit Kompania Kosovare për Furnizimi me Energji Elektrike Sh.A. (KESco), me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë - dega në Skënderaj, PPP.nr.28/20, i datës 30.07.2021, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Mitrovicë - dega në Skënderaj, me aktvendimin e atakuar PPP.nr.28/20, të datës 30.07.2021, e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar propësimin e debitorit K.D, nga fshati ,,,, Komuna S,,,. Në pikën II të dispozitivit e ka shfuqizuar pjesërisht Urdhrin mbi lejimin e Përmbarimit P.nr.47/2020 i datës 24.02.2020 për shumën prej 245.49 € për periudhën 28.04.2017 e deri me 31.12.2018. Në pikën III të dispozitivit e ka lënë pjesërisht në fuqi Urdhrin për lejimin e Përmbarimit P.nr.47/2020 i datës 24.02.2020, andaj për këtë pjesë të urdhrit është obliguar debitorit K.D, nga fsh ,,,, Komuna S,, që kreditorit Kompania Kosovare për Furnizimi me Energji Elektrike Sh.A. (KESco) me seli në Prishtinë, në emër të borxhit për shpenzimet e energjisë elektrike për periudhën kohore 01.01.2019 e gjerë me 11.01.2020, t'ia paguaje shumën prej 215.29 € (dyqind e pesëmbëdhjete euro e njëzet e nëntë Cent), me kamatë ligjore në lartësi prej 8%, duke filluar nga pranimi i këtij vendimi e deri në pagesën definitive.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori për shkak të *shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe përmbarimore, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale*, duke propozuar të aprovet si e bazuar ankesa e kreditorit ashtu që të ndryshohet aktvendimi i atakuar dhe të mbetet në fuqi Urdhri për Përmbarim i Përmbaruesit Privat I.M, P.Nr.1139/18 i datës 23.11.2018, ose të priset aktvendimi i atakuar dhe çështja ti kthehet Gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje.

Debitori nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit e Kosovës, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 lidhur me 194 të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (LPP), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori i përmbarimit Kompania Kosovare për Furnizimi me Energji Elektrike Sh.A. (KESco), me seli në Prishtinë, me datën 21.02.2020 ka paraqitur propozim për përmbarim kundër debitorit K.D, nga fshati ,,,, Komuna e ,,,, ndërsa përmbaruesi privat me urdhrin P.nr.47/2020, të datës 24.02.2020, e ka lejuar ekzekutimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Ekstrakti nga Librat Afariste- ,,,, për pagesën e borxhit të energjisë elektrike në shumën prej 505.21 euro të paraparë më gjerësisht si në dokumentin përmbarimor.

Debitori K.D, brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim me shkrim duke kundërshtuar urdhrin përmbarimor të kreditorit duke theksuar se borxhi i kërkuar nga kreditori është i përfshirë në parashkrim sipas nenit 360 të LMD-së. Brenda afatit ligjor, përgjigje në prapësim ka paraqitur kreditori i cili ka theksuar se nuk qëndrojnë pretendimet për parashkrim pasi që debitori ka bërë vazhdimisht pagesa të kohëpaskohshme me të cilat ka zvogëluar borxhin ndaj kreditorit dhe të njëjtat kanë ndërprerë parashkrimin në bazë të nenit 368 të LMD-së. Së bashku me përgjigje në prapësim kreditori ka dorëzuar edhe faturat e debitorit për shpenzimet mujore. Gjykatës i ka propozuar që të refuzojë prapësimin e debitorit dhe të lë në fuqi urdhrin përmbarimor.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) dhe m) të LPK, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së, prandaj,

në situatën konkrete të gjitha pretendimet ankimore të debitorit Gjykata e Apelit i konsideron të pabazuara dhe të paqëndrueshme, ngase nuk kanë bazë në prova konkrete.

Në rastin konkret pala debitore me prapësim i është referuar parashkrimit të kërkesës, prandaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar, ngase nga provat në shkresat e lëndës ka gjetur se sa i përket pretendimeve lidhur me parashkrimin të njëjtat pretendime i ka aprovuar pjesërisht si të bazuara duke u bazuar në nenin 360 par. I të LMD-së, pasi që borxhi për periudhën nga data 28.04.2017 e deri me 31.12.2018 borxh me të cilin ngarkohet debitori, është borxh i parashkruar, konform nenit 360, par. I të Ligjit Nr. 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Me dispozitat e nenit 341 par.1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Nr.04/L-077) parashihet se *“Me parashkrim pushon e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit”*, ndërsa në par.3 të këtij neni parashihet se *“Gjykata nuk mund ta merr parasysh parashkrimin në qoftë se debitori nuk thirret në të”*. Në nenin 342 par.1 të këtij ligji parashihet se *“Parashkrimi fillon të rrjedhë ditën e parë pas ditës kur kreditori të ketë pasur të drejtë të kërkojë përmbushjen e detyrimit, në qoftë se me ligj për raste të veçanta nuk është parashikuar diçka tjetër”*. Ndërsa me nenin 360 të Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve parashihet se *“Parashkruhen për një vjet: kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit, për shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevoja shtëpiake”*. Në nenin 372 të LMD-së parashihet se *“për ndërprerjen e parashkrimit nuk mjafton që kreditori ta ftojë debitorin me shkrim ose me gojë që ta përmbushë detyrimin”*.

Po ashtu, kjo gjykatë, si gjykatë e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me pretendimet ankimore. Kjo pasi që në bazë të shkresave të lëndës, shihet se borxhi i kërkuar nga ana e kreditorit përfshin periudhën prej 28.04.2017 deri me 11.01.2020, ndërsa nga shiqimi i dokumentit përmbarimor - Ekstrakti nga Librat Afariste- ,,,,, shihet se borxhi periudhën prej 28.04.2017 deri më 31.12.2018 është i parashkruar, pasi që borxhi energjisë elektrike është borxh i cili arrin pas përfundimit të çdo muaji. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë është zbatuar edhe e drejta materiale, dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitivin e nenit 3 par. 2 të LPP, me të cilën është paraparë se *“Në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual”*.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 208, 209 pika (b) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.nr.8007/22, datë 17.05.2024

Gjyqtari
Arsim Hamzaj