



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:205541

Datë: 29.01.2025

Numri i dokumentit: 06772670

Ac.nr.1082/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË-Departamenti i Përgjithshëm, në kolegjin e përberë nga gjyqtarët: Bujar Dobërdolani, kryetar i kolegjit, Naime Ahmeti dhe Arsim Hamzaj, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses M. N. nga Gjakova, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson I. R., avokat në Gjakovë, kundër të paditurës Komuna e Gjakovës – Drejtoria e Arsimit, të cilën me autorizim e përfaqëson i autorizuari B. N., për kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, duke vendosur sipas ankesës së të autorizuarit të paditëses, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjakovë–Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1392/21, të datës 19.12.2022, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 27.01.2025, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET pjesërisht si e themeltë ankesa e paditëses M. N. nga Gjakova, NDRYSHOHET Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjakovë–Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1392/21, i datës 19.12.2022, dhe çështja gjykohet si në vijim: - APROVOHET si e themeltë kërkesëpadia e paditëses M. N. nga Gjakova dhe DETYROHET e paditura Komuna e Gjakovës–Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Gjakovë, që në emër të kompensimit mbi bazën e kualifikimit për periudhën kohore nga dt.01.09.2018 deri me dt.31.12.2020 (gjithsejtë 28 muaj), paditëses M. N. t’ia paguaj shumën prej 1.549.24€ , me kamatë ligjore prej 8% në vit, e cila llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë në gjykatë (15.09.2021), e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumën prej 124.00 € , të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimi të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.
- II. REFUZOHET kërkesëpadia e paditëses M. N. nga Gjakova për periudhën kohore 01.01.2015 deri me dt.31.08.2018 (gjithsejtë 44 muaj), bazuar në kualifikimin e saj si mësimdhënëse me diplomë fakulteti, shuma në vlerë prej 2,280.40€ si e pa bazuar.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e atakuar, C.nr.1392/21, të datës 19.12.2022, ka vendosur si vijon: I. REFUZOHET në tërësi si e pabazuar kërkesëpadia e paditëses M. N. nga Gjakova, përmes së cilës ka kërkuar që të “Detyrohet e paditura Komuna e Gjakovës – Drejtoria e Arsimit, që paditëses së lartcekur në emër të kompensimit për të ardhurat nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, për periudhën kohore nga data 01.01.2015 deri me datë 31.12.2020, në emër të diferencës në pagë t’ia paguajë shumën e përgjithshme prej 3,829.68.-€, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga data e paraqitjes së padisë, e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale”. II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit të paraparë ligjor, ankesë ka paraqitur i autorizuari i paditëses, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit ankesën e paditësit ta aprovoj si të bazuar, aktgjykimi i atakuar të priset dhe çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

- Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur e paditura.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 195 dhe 201 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa e të autorizuarit të paditëses është e themeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësja M. N. nga Gjakova, përmes përfaqësuesit të autorizuar, me dt.15.09.2021, në gjykatën e shkallës së parë, ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Gjakovës–Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Gjakovë, për kompensimin mbi bazën e kualifikimit, me detaje të përshkruara si në padi, të precizuar sipas parashtresës së dt.15.11.2022, me detaje si në parashtresë.

Gjykata e shkallës së parë duke u bazuar në dispozitat e nenit 399 par.1 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se “Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura, andaj gjykata e shkallës së parë duke u bazuar në këtë dispozite ligjore, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar C.nr.1392/21, të datës 19.12.2022, me të cilin e ka

refuzuar në tërësi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar.

Në arsyetim të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë ndër të tjera ka theksuar se: nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi, precizimin e kërkesëpadisë dhe përgjigjen në padi, gjykata ka gjetur se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura në shkollën “Emin Duraku” në Gjakovë, si mësimdhënëse lëndore, e njëjta realizon pagë bazë në lartësi prej 421 € dhe në emër të licencës për çdo muaj i është paguar shuma prej 58.32 € . Paditësja ka diplomuar me datë 02.08.2011 dhe ka marrë titullin Baçellor i Programit Fillor, si dhe ka licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës. Gjukata marrë parasysh kërkesën e paditëses, e po ashtu duke analizuar Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, në veçanti nenin 7 [Licencimi] ku paditësi pretendon se i takon e drejta e kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, e ku kjo dispozitë përcakton se “me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shpëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë 1.3. “Mësimdhënëse me diplomë fakulteti tri dhe katër vjet 27% të pagës bazë”, erdhi në përfundim se kërkesa e saj është në tërësi e pabazuar për arsyet si në vijim: Për gjykatën nuk ishte kontestuese që dispozitat e lartcekura kanë përcaktuar kompensimin për diferencën në pagë, mirëpo gjykata vlerëson se kjo dispozitë nuk ka karakter imperativ dhe si e tillë nuk e obligon asnjërin nga subjektet e përfshira në procesin e licencimit por që nga interpretimi i dispozitës se lartcekur shihet qartë që qëllimi i saj është ngritja kualitative për mësimdhënësit e angazhuar e assesi detyrimi për kompensim. Ky kompensim nuk është i përfshirë as në kapitullin IV të kësaj kontrate [RREGULLAT E PËRGJITHSHME DHE PAGAT], ku në nenin 35 janë paraparë detyrimet për kompensim, ashtu që nga pika 4 deri në pikën 10 janë përcaktuar këto obligime financiare të të paditurës: kompensimi për orët shtesë, shpenzimet e udhëtimit, shtesa për përvojën e punës, shujta, paga jubilarë e përcjellëse dhe përfshirja e inflacionit në shkallë të pranuar nga Enti i Statistikave, por nuk është përfshirë edhe licencimi dhe obligimi i pagesës në shkallë siç është përcaktuar me nenin 7 të KKAQ-së. Për më tepër, në paragrafin 3 të nenit 35 të kësaj kontrate qartazi përcaktohet se “Pagat e punëtorëve, punonjësve të sistemit të arsimit përcaktohen me aktet ligjore e nënligjore në fuqi. Për ndryshimet dhe shtesat, plotësimet dhe rritjet e mëtejshme të pagave të punonjësve të sistemit të arsimit, punëdhënësi është i detyruar që në procesin e hartimit të buxhetit të çdo viti të konsultohet dhe të marrë mendimin e SBASHK-ut, nënshkruese e kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit në Kosovë, përpara se propozimet përkatëse të dorëzohen në Qeveri për miratim.”, andaj gjykata në rastin konkret nuk gjeti se me rastin e kualifikimit, do të rritet paga bazë e mësimdhënësve në mënyrë automatike, por që lidhur me ndryshimet në pagë të tyre duhet të zbatohen rregullat e sipërcituara, *(me decidivisht si në arsyetim të këtij aktgjykimi)*. Lidhur me mënyrën e vendosjes gjykata e shkallës së parë është bazuar në nenin 399 të LPK-së, ndërsa vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore, gjykata e shkallës së parë e ka marrë duke u mbështetur në dispozitën e nenit 450 të LPK-së.

Gjukata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, për të cilat shkaqe Gjukata e Apelit kujdeset

sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, por e drejta materiale është aplikuar gabimisht, për këtë gjë u desh që aktgjykimi i ankimuar të ndryshohet dhe të gjykohet si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me dispozitat e nenit 90 paragraf 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 të datës 01.11.2010, përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në mes: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve. Me paragrafin 2 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive mund të lidhet a) të nivel të vendit, b) në nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes. Me paragrafin 3 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhën zyrtare të Republikës së Kosovës. Me paragrafin 5 përcaktohet se Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive”. Me nenin 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, përcaktohet se: ‘Me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi, dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë: 1.1 Mësimdhënës me Shkollë Normale 10 % e pagës bazë. 1.2 Mësimdhënës me Shkollë të Lartë Pedagogjike dy vjeçare 19% e pagës bazë. 1.3 Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçar 27% e pagës bazë. 1.4 Mësimdhënës me diplomë 5 vjeçar, magjistraturë/master dhe doktoraturë 35% e pagës bazë. 1.5 Përparimet në karrierë, caktohet lartësia e pagës dhe lëvizja në gradim që përcillet me ngritje page 10%’. Në nenin 33 par.1 pika 1.1. të UA për Sistemin e Licencimit dhe Zhvillimit të Mësimdhënësve në Karrierë thuhet se: “vazhdohen për pesë vite licencat e karrierës për mësimdhënësit e licencuar në vitet 2012, 2013 dhe 2014...”.

Po ashtu, me vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr.01/33, të datës 29.08.2008, në pikën 4 është përcaktuar se: ‘Mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesionalë, te pajisur: 1) Me diplomë të Shkollës Normale përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 10 %, 2) Me diplomë të Shkollës së Lartë Pedagogjike përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 19 %, 3) Me diplomë universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27 %, 4) Me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35 %’, e të cilin vendim e ka mbështetur edhe qëndrimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, referuar mendimit juridik të saj (mendimi juridik lidhur me kërkesat e mësimdhënësve për kompensim mbi bazën e kualifikimit (licencimit) për kompensim sipas inflacionit dhe periudha kohore në të cilën zbatohet Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë, nr.105 datë 22.01.2021, par. I), ku parashihet se: “Për kërkesat e mësimdhënësve mbi bazën e kualifikimit (licencimit), kompensimi bëhet sipas kushteve dhe kriterëve të përcaktuara me Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr.01/33, të datës 29.08.2008.

Duke ju referuar dispozitave ligjore të lartcekura, Gjykata e Apelit vlerëson se paditëses M. N., i takon e drejta në kompensim mbi bazën e kualifikimit, pasi që sipas shkresave të lëndës rezulton se paditësi është i pajisur me diplomë të përgatitjes së lartë shkollore dhe atë diplomën me nr.100, të datës 02.08.2022, me titull “Baçellor i Programit Fillor” dhe nga Licenca e mësimdhënësit e lëshuar nga MASHT, me nr.1008185, vërtetohet se paditësja ka licencë të

rregullt, me lloj të licencës së karrierës nga data 26.12.2012. Po ashtu, duke ju referuar listës së pagave me nr.... që gjendet në shkresa të lëndës, rezulton se paditësja pagën bazë e ka në shumën prej 421 € dhe se të njëjtës në emër të kualifikimit sipas listës së pagave i është paguar shuma prej 58.32€, çka nënkupton se për periudhën kohore nga data 01.09.2018 deri me dt.31.12.2020 janë 28 muaj, paditëses M. N., në bazë të kualifikimit i takon 27% i pagës bazë, apo shuma në vlerë prej 1.549.24€ ($421 \cdot 27\% = 113.67 - 58.32 = 55.35 \cdot 28 \text{ muaj} = 1.549.24\text{€}$).

Gjykatë pati parasysh edhe pretendimet e të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesës dhe vlerësoi se të njëjtat qëndrojnë pjesërisht, pasi që paditësja kërkesën e saj e ka parashtruar me datë 15.09.2021, me Ligjin e Punës, më konkretisht me nenin 87 ku përcaktohet se: *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, ndërsa periudha për të cilën kërkohet kompensimi datë 01.01.2015- 31.12.2020, e ku janë 72 muaj, si dhe momenti i parashtrimit të padisë, rrjedh se kërkesa për periudhën kohore 01.01.2017 – 31.08.2018, pra për 44muaj, është parashkruar, andaj mbi bazën e kësaj, kërkesëpadia e paditëses për këtë periudhe kohore u refuzua si e pa bazuar, për çka u vendos si në piken II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Nga interpretimi i këtyre dispozitave ligjore, Gjykata e Apelit vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që vlerësoj se në këtë rast ekziston detyrimi juridiko-civil, ndaj paditësit në emër të pagesës për kompensimin mbi bazën e kualifikimit, për arsye se me nenin 245 paragrafin 1 të LMD-së, përcaktohet se: *“Kreditore në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*.

Gjykata e Apelit e Kosovës, vendimin për kamatën ligjore e ka bazuar në dispozitën e nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD-së si dhe Mendimit Juridik për kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës, të datës 02.12.2020.

Gjykata e Apelit e Kosovës, vendimin për shpenzimet e procedurës e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452, 453.2 dhe 463.1 të LPK-së dhe sa i përket lartësisë është në harmoni me tarifën e Odës së Avokatëve dhe tarifat për shpenzime gjyqësore, lartësia e shpenzimeve i referohet përpilimit të padisë në shumën prej 104 € dhe taksës gjyqësore në shumën prej 20 €, përkatësisht shumën e përgjithshme prej 124.00 €, të cilat shpenzime kanë qenë të nevojshme për vërtetimin e drejte dhe të plotë të gjendjes faktike.

Nga të lartcekurat, e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragrafi 1 pika e) lidhur me nenin 201 par.1 pika d) të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil

Ac.nr.1082/2023, me datë 27.01.2025

Kryetar i Kolegjit-Gjyqtari
Bujar Dobërdolani