



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:265667
Datë: 18.12.2024
Numri i dokumentit: 06615798

Ac.nr.2248/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përberë nga gjyqtarët Nora Bllaca-Dula, kryetare e kolegjit, Ardian Ajvazi dhe Hunaida Pasuli, anëtarë, në çështjen juridike kontestimore të paditësve D.M-H dhe V.G, Komuna e M....., të cilin me autorizim e përfaqëson avokati Z.H nga P....., kundër të paditurës Komuna e Malishevës-Drejtoria e Arsimit, për kompensimin e shujtave ditore, duke vendosur sipas ankesës së të paditurës, të paraqitur kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjakovë-Dega në Malishevë, C.nr.1087/2021 të datës 19.01.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 16.12.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e të paditurës Komuna e Malishevës- Drejtoria e Arsimit, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjakovë-Dega në Malishevë, C.nr.1087/2021 të datës 19.01.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e ankimuar C.nr.1087/2021 të datës 19.01.2023, ka vendosur si në vijim: *“I. APROVOHET në tërësi kërkesëpadia e paditësve D.M-H dhe V.G të punësuar në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “I.....M.....” në M..... si e bazuar. II. DETYROHET e paditura Komuna e Malishevës- Drejtoria e Arsimit që në emër të kompensimit të shujtave për ditët në punë, t’iu paguaj paditësve në vijim: Paditësit D.M- H për 115 ditë të punës për periudhën nga data 01.01.2021 e deri 04.10.2021 të përlllogaritur sipas shumën nga 2 euro në dite t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej në 230.00 euro, dhe Paditësit V.G për 69 ditë të punës për periudhën nga data 01.01.2021 deri më 04.10.2021 të përlllogaritur sipas shumën nga 2 euro në ditë t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 138.00 euro, në shumën e përgjithshme prej 368.00 euro, të gjitha me kamatë ligjore prej 8% që nga dita e paraqitjes së*

padisë dt.11.11.2021, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcenim të përmbartimit të dhunshëm. III.DETYROHET e paditura që paditësve t'ia kompensojë shpenzimet procedurës paditësve dhe atë në emër të parashtrimit të padisë në shumën prej 208.00 euro dhe në emër të taksës shumën prej 20.00 euro, në shumën e përgjithshme prej 228.00 euro.

Kundër këtij aktgjykimi, në afatin e paraparë ligjor, ankesë ka paraqitur e paditura, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabur dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovet në tërësi ankesa e të paditurës ndërsa aktgjykimi i ankimuar të ndryshohet duke e refuzuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit ose që të prishë dhe çështjen ta kthejë në rivendosje.

Përgjigje në ankesë nuk ka pasur.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 dhe 195 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës, rezulton se paditësit, nëpërmjet të autorizuarit të tij, në gjykatën e shkallës së parë, më 11.11.2021, kanë paraqitur padi kundër të paditurës, për kompensimin e ushqimit në punë, ndërsa përmes parashtrës së datës 01.11.2022 kanë bërë precizimin e kërkesëpadisë, duke kërkuar që e paditura t'iu paguaj kompensimin e shujtave nga data si në vijim: Paditësit D.M- H për 115 ditë të punës për periudhën nga data 01.01.2021 deri 04.10.2021 në vlerë prej 230 euro, për paditësin V.G për periudhën nga 01.01.2021 deri më 04.10.2021 i ka 69 ditë në punë 138 euro për ditë pune nga 2 € në ditë në shumën të gjitha me kamatë prej 8% , dhe në emër të shpenzimeve kanë kërkuar që për parashtrimin e padisë t'ia paguaj shumën prej 208.00 euro dhe për taksë shumën prej 20 euro.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësve, precizimit të saj, pa shqyrtim kryesor të çështjes pas vlerësimit të gjitha shkresave të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar C.nr.1087/2021, të datës 19.01.2022, me të cilin e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësve, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar.

Në arsyetim të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se pas pranimit të përgjigjes në padi ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se “kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë” se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura në bazë të kontratës së punës në vendin e punës në Shkollën Fillore të Mesme të Ulët “I..... M.....” në M..... për ditët e punës në periudhën 01.01.2021 e

deri më 04.10.2021 për të cilën paditësit kërkojnë kompensimin e ushqimit për ditët e pranisë në punë, gjithsejtë për paditësin D.M.H 115 ditë pune, dhe për paditësin V.G 69 ditë pune.

Për mënyrën e vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë i është referuar nenit 35 paragrafi 5 dhe 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e datës 22.01.2021, nenin 90.5 të Ligjit të Punës, nenit 8.1 dhe 245.1 të LMD-së. Vendimi mbi kamatën është vendosur konform nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD-së dhe bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, ndërsa vendimin mbi shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në nenin 452.1 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së, e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat janë pretenduar nga pala ankuese.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të paditurës se aktgjykimi i ankimuar është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (n) e LPK-së, se dispozitivi i aktgjykimit është kontradiktor me arsyet dhe faktet vendimtare të theksuara nga ana e gjykatës së shkallës së parë. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, këto pretendime janë të pabazuara për arsye se dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejtë e ka vërtetuar gjendjen faktike, se paditësi ka themeluar marrëdhënie pune pranë të paditurës në Komuna e Malishevës- Drejtoria e Asimit ne bazë të kontratës së punës në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “I.....M.....” në M..... e cila vërtetohet nga këto prova: Vërtetimin mbi përvojën e punës nr.2997/2021 dt.04.10.2021 për paditësin D.M-H, Vërtetimin mbi përvojën e punës nr.2997/2021 dt.04.10.2021 për paditësin V.G. Lidhur me faktin për ditët e pranisë së punës nga periudha 01.01.2021 deri me 04.10.2021, paditësja D.M-H ka pasur 115 ditë pune, ndërsa paditësi V.G ka pasur 69 ditë pune, andaj rezulton se paditësit i takon kompensimi i shujtës për ditët e pranisë në punë .

Gjykata e shkallës së parë, me rastin e vendosjes si në aktgjykimin e ankimuar, në mënyrë të drejtë e ka zbatuar të drejtën materiale për arsye se:

Me nenin 90 paragraf 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 i datës 01.11.2010, përcaktohet se: *“Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve”*. Me paragrafin 2 të këtij neni, përcaktohet se: *“Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: a) nivel të vendit, b) nivel të degës*

dhe c) nivel të ndërmarrjes“. Me paragrafin 3 të këtij neni, përcaktohet se: “*Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës*”. Me paragrafin 5 përcaktohet se: “*Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin për sipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive...*”.

Me nenin 35 paragrafin 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021 përcaktohet se: “*Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) € për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim*”. Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësve, duke vendosur decidivisht si në dispozitivin e aktgjykimit të ankimuar, me të drejtë është bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës (MASHT), e cila kontratë ka qenë në fuqi me rastin e lindjes së të drejtës për parashtrim të kërkesës për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për ditët në punë, që nënkupton se kjo Kontratë shërben si akt nga i cili buron themelësia e kërkesëpadisë së paditësve.

Nga interpretimi i këtyre dispozitave ligjore, Gjykata e Apelit erdhi në përfundim se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vërtetuar se në këtë rast ekziston detyrimi juridiko - civil, ndaj paditëseve për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit – shujtës gjatë ditëve të pranisë në punë, për arsye se me nenin 245 paragraf 1 të LMD-së, përcaktohet se: “*Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkoj përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij*”.

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 46 të kësaj Kontrate, meqenëse nënshkruesit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare. Lidhur me këto pretendime, Gjykata e Apelit vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, përfshirë të drejtën për kompensim ushqimit për ditët e pranisë në punë i takon pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësve, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë, ndërsa në nenin 2 par.1.2 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë, ndër të tjera thuhet se: “*Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës...*”, ndaj detyrimi për zbatimin e kësaj kontrate ka fuqinë ligjore, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet tjera ankimore mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi kamatën është në përputhje me dispozitën e nenit 382 paragrafi 1 dhe 2 të LMD-së dhe bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020 të datës 02.12.2020, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452.1 të LPK-së pasi që veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Nga të lart cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragrafi 1, pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS-PRISHTINË

Ac.nr.2248/2023, me datë 16.12.2024

Kryetarja e kolegjit
Nora Bllaca-Dula, d.v.