



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:118510
Datë: 13.03.2025
Numri i dokumentit: 06981835

Ac.nr.2161/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët - Faton Ademi kryetar i kolegjit, Besnik Bislimaj dhe Arsim Hamzaj, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësve L.F, H.I, SH.GJ, B.M K.G, të cilët sipas autorizimit i përfaqëson B.P, avokat në Vushtrri, rruga “Dëshmoret e Kombit”, pa numër, kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme - Policia e Kosovës, me seli në Prishtinë, rruga “Luan Haradinaj”, pa numër, përfaqësuar nga Avokatura Shtetërore, me objekt kontesti kompensim i pagës së trembëdhjetë, shpërblimit jubilar dhe shujtave ditore duke vendosur në lidhje me ankesën e të paditurës të ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, C.nr.3097/21, i datës 15.12.2022, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 12.03.2025 mori këtë :

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET** e pathemeltë ankesa e të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme, Policia e Kosovë, në Prishtinë, të cilën e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Ministrinë e Drejtësisë të Republikës së Kosovës, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.3097/21, i datës 15.12.2022, **VËRTETOHET**.
- II.** Mbetet e pashqyrtuar pika III e dispozitivit të aktgjykimit të ankimuar.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e ankimuar C.nr.3097/21, i datës 15.12.2022, ka vendosur si në vijim: I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësve L.F, H.I, SH.GJ, B.M, K.G ashtu që DETYROHET e paditura Ministria e Punëve të Brendshme - Policia e Kosovës, me seli në Prishtinë, që paditësve t’ua paguaj shumat si më poshtë: Paditësit të parë L.F në emër të shpërblimit të pagës së trembëdhjetë për fund vitet 2018, 2019, 2020 dhe 2021, në vlerë të një page të rregullt mujore për secilin fund vit t’ia paguaj shumën nga 545.62€, e në total për katër vite shumën prej 2,182.48 €, Paditësit të dytë H.I në emër të shpërblimit të pagës

së trembëdhjetë për fund vitet 2018, 2019, 2020 dhe 2021, në vlerë të një page të rregullt mujore për secilin fund vit t'ia paguaj shumën nga 563.22€, e në total për katër vite shumën prej 2,252.88€, Paditësit të tretë SH.GJ në emër të shpërblimit të pagës së trembëdhjetë për fund vitet 2018, 2019, 2020 dhe 2021, në vlerë të një page të rregullt mujore për secilin fund vit t'ia paguaj shumën nga 615.42€, e në total për katër vite shumën prej 2,461.68€, Paditësit të katërt Besim Makolli në emër të shpërblimit të pagës së trembëdhjetë për fund vitet 2018, 2019, 2020 dhe 2021, në vlerë të një page të rregullt mujore për secilin fund vit t'ia paguaj shumën nga 585.82€, e në total për katër vite shumën prej 2,343.55€, Paditësit të pestë K.G në emër të shpërblimit të pagës së trembëdhjetë për fund vitet 2018, 2019, 2020 dhe 2021, në vlerë të një page të rregullt mujore për secilin fund vit t'ia paguaj shumën nga 668.62€, e në total për katër vite shumën prej 2,674.48€ dhe në emër të shpërblimit jubilar për 10 vite, përvojë pune në vlerë të 25% një page mesatare të vitit 2020, shumën prej 174.00Euro, apo shumën e përgjithshme prej 2,848.55Euro. II. DETYROHET e paditura që paditësve shumat e gjykuara si në pikën -I- të këtij dispozitivi, t'ua paguaj me kamatë ligjore në lartësi prej 8 % në vit, nga data e parashtimit të padisë, 22.06.2021, e gjerë në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës, në lartësi prej 724.00€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me detyrim. III. REFUZOHET pjesa e kërkesëpadisë së paditësit të parë të dytë, të tretë, dhe të katërt lidhur me qka ka të bëjë me kërkesën në emër të shpërblimit jubilar për 10 vite përvojë të punës, për secilin nga 142.00 euro, për paditësin e pestë shuma prej 111.58 euro, ndërsa në tërësi refuzohen kërkesat e paditësve, me të cilat kanë kërkuar për ta detyruar të paditurën, që paditësve të ju paguaj në emër të shujtave ditore shumën nga 3 E (tri) për çdo ditë të prezencës së paditësve në punë për periudhën kohore 14.11.2018 e deri më 23.02.2022 apo për 740 ditë, të punës për secilin paditës dhe atë për secilin veq e veq nga 2.220.00 euro si e pabazuar.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ankesë ka paraqitur e paditura *për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale* me propozim që Gjykata e Apelit, ta aprovoj ankesën e të paditurës ta ndryshoj aktgjykimin e ankimuar C.nr.309/21 i datës 15.12.2022 si dhe të refuzohet në tërësi si e pabazuar padia e paditësve.

Përgjigje në ankesë kanë parashtuar paditësit me propozim për Gjykatën e Apelit ta Refuzoj si të pabazuar ankesën e të paditurës ndërsa aktgjykimin C.nr.3097/21 të datës 15.12.2022 ta Vërtetoj.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194 dhe 195 par.1 pika d) lidhur me nenin 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

- **Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.**

Nga shkresat e lëndës rezulton se Paditësit L.F, H.I, SH.GJ, B.MK.G përmes përfaqësuesit të tyre të autorizuar, me datë 14.06.2021, në gjykatën e shkallës së parë, kanë parashtruar padi, kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme - Polica e Kosovës, me seli në Prishtinë, për pagesën e shpërblimit për fund vit, shpërblimit jubilar dhe shujtave ditore, dhe parashtrësë për precizim të padisë të datës 21.03.2022.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësve, pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të paraqitura nga palët ndërgjyqëse si dhe vlerësimit të gjitha shkresave tjera të lëndës ka nxjerrë aktgjykimin e ankimuar C.nr.3097/21 të datës 15.12.2022 me të cilin e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar kërkesëpadinë e paditësve, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar

Gjykata e shkallës së parë në arsyetim të aktgjykimit të ankimuar, ka theksuar se mes palëve ndërgjyqëse nuk është kontestues fakti se paditësit janë të punësuar tek e paditura, nuk është kontestues përvoja e punës së paditësve tek e paditura, lartësia e pagës së paditësve për fund vitet 2018, 2019, 2020 dhe 2021, si dhe prezenca e tyre në punë të cilat janë datat 07,14 prill,20 maj dhe 30 mars të vitit 2021. Po ashtu nga provat që gjenden në shkresat e lëndës, dhe atë nga formulari i vlerësimit të performancës vërtetohet fakti se paditësi i parë e ka filluar punën, tek e paditura nga data 01.12.2012 është në marrëdhënie pune tek e paditura ka pasur vlerësim të kënaqshëm të performancës, ndërsa nga gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi nga marrëdhënia e punës tek e paditura realizon pagë mujore në lartësi prej 545.62€. Paditësi i dytë nga data 08.12.2003 është në marrëdhënie pune tek e paditura ka pasur vlerësim të kënaqshëm të performancës, ndërsa gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi nga marrëdhënia e punës tek e paditura realizon pagë mujore në lartësi prej 563.22€. Paditësi i tretë nga data 22.09.2003 është në marrëdhënie pune tek e paditura ka pasur vlerësim të kënaqshëm të performancës, ndërsa gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja nga marrëdhënia e punës tek e paditura realizon pagë mujore në lartësi prej 615.42€. Paditësi i katërt nga data 12.01.2004 është në marrëdhënie pune tek e paditura ka pasur vlerësim të kënaqshëm të performancës, ndërsa gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi nga marrëdhënia e punës tek e paditura realizon pagë mujore në lartësi prej 582.82€. Paditësi i pestë nga data 27.03.2000 është në marrëdhënie pune tek e paditura ka pasur vlerësim të kënaqshëm të performancës, ndërsa gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja nga marrëdhënia e punës tek e paditura realizon pagë mujore në lartësi prej 668.62€. Gjykata, provave të lartcekura, me të cilat vërtetohen faktet lidhur me marrëdhënien e punës të paditësve tek e paditura, vlerësimet e performancës së punës dhe lartësinë e pagave të paditësve, ua fali besimin e plotë dhe të njëjtat i pranoi si prova materiale, në kuptim të nenit 329, paragrafi 1, të Ligjit Nr.03/L-006 për procedurën kontestimore, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin Nr. 04/L-118, ngase të njëjtat janë dokumente të lëshuar nga vet e paditura.

Tutje gjykata e shkallës së parë ka shtuar se e paditura ka pasur detyrim që paditësit si i punësuar i saj t'ia paguajë pagën e 13-të për çdo fundvit, pasi janë plotësuar kushtet nga ana e paditësit siç parashihen me nenin 29 paragrafi 2 të Udhëzimit Administrativ Nr.02/2018 i datës 14.11.2018, me saktësisht, vlerësimi i performancës për vitet 2018, 2019,2020 dhe 2021, e po ashtu ndaj të njëjtëve nuk janë shqiptuar asnjë masë disiplinore. Lidhur me pjesën refuzuese të kërkesëpadisë

për kompensimin e ushqimit (shujtave ditore), pasi që në vlerësimin e gjykatës paragrafi 1 i nenit 29 të Udhëzimit Administrativ 02/2018 dhe paragrafi 1 i nenit 30 të Udhëzimit Administrativ 01/2021, nuk kanë karakter detyrues dhe si të tilla nuk e obligojnë të paditurën për pagesë të shujtave ditore të pretenduar nga paditësit si në padi.

Vendimin e ka bazuar në Udhëzimin Administrativ nr.02/2018 mbi marrëdhënien e punës në Policinë e Kosovës.

Lidhur me kamatën e gjykuar, gjykata e shkallës së parë iu është referuar nenit 382.2 të LMD-së, ndërsa për shpenzimet e procedurës e ka marrë konform nenit, 449 dhe 452, e lidhur me nenin 463 LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i Gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, gjendja faktike është vlerësuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika n) e LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Në raport me pretendimin për vërtetim të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike po ashtu kjo nuk qëndron, sepse nga provat e administruara dhe vlerësuara nga ana e gjykatës së shkallës së parë janë vërtetuar këto fakte: punësimi i paditësit të e paditura, vlerësimi pozitiv i paditësit nga e paditura për vitet 2018, 2019, 2020 dhe 2021 dhe mungesa e shqiptimit të ndonjë masë në procedurë disiplinore, lartësia e pagave është vërtetuar me dokument zyrtar siç është lista e pagave dhe është bazuar në pagën e muajit dhjetor për vitet kontestuese (ku në bazë të listës së pagave, dhe vendimeve të të paditurës, vërtetohet se shuma e përgjithshme për katër vitet 2018, 2019, 2020 dhe 2021 është shuma si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar), e paditura nuk ka arritur të provojë se ia ka kompensuar paditësve pagat e kërkuara.

Nuk qëndron pretendimi ankimor në raport me zbatimin e procedurës nga neni 78 dhe 79 i Ligjit të Punës, pasi kërkesa e paditësit nuk hyn në kategorinë e çështjeve për tu ngritur konform nenit 78 fillimisht të e paditura e më pastaj konform nenit 79 në gjykatë, për arsye se nga ana e punëdhënësit nuk ka ndonjë vendim paraprak të cilin do ta godiste paditësin, por ka detyrim të përmbushjes nga ana e të paditurës.

Nuk qëndron pretendimi ankimor në raport me zbatimin e gabuar të së drejtës materiale pasi që

me udhëzimin Administrativ Nr.02/2018 mbi marrëdhënien e punës ne Policinë e Kosovës dhe atë me nenin 29.1 tek e drejta në pagë dhe e shpërblimit, përcaktohet se *“Paga bazë, shtesat për rrezikshmërinë në punë, puna jashtë orarit, gjatë festave, shujtë ditore, veshmbathje (për zyrtarët policorë) dhe sigurim shëndetësor për personelin e Policisë duhet të jetë në përputhje me vendin e punës, gradën, kualifikimin dhe përvojën e punës, duke u mbështetur në Ligjin për Policinë, sistemin e pagave dhe shtesave në Polici”*, ndërsa me të njëjtin, nen paragrafi 2. përcaktohet se *“Personelit të Policisë të cilët kanë marrë vlerësim të kënaqshëm dhe të cilët nuk kanë qenë subjekt shqiptimit të ndonjë mase disiplinore brenda vitit përkatës, do të përfitojnë si shpërblim një page mujore ekuivalente me pagën e rregullt mujore ne fund te vitit”*.

Paditësit i plotësojnë kushtet për të përfituar një kompensim të tillë, pasi janë në marrëdhënie pune te e paditura, nuk ka pasur masë disiplinore të shqiptuar për vitet kontestuese, 2018, 2019,2020 dhe 2021, ndërsa ka pasur vlerësim të mirë për këto vite, lartësia e pagës është përcaktuar në bazë të listës së pagave për vitet, 2018, 2019,2020 dhe 2021 si dokument publik lëshuar nga e paditura.

Pretendimi për mungesë buxheti apo mos harmonizimi i Udhëzimit Administrativ me Ligjin për buxhetin është aspekt i brendshëm i të paditurës me organet e veta, pastaj përderisa Udhëzimi ka qenë në fuqi, e paditura nuk mund t'i shmanget detyrimit për përmbushje. Fakti se nuk është bërë përmbushja në procedurë të brendshme administrative nuk nënkupton mungesë të bazës juridike për t'u detyruar nga gjykata për përmbushje.

Lidhur me kamatën është vendosur konform nenit 382 paragrafi 2 të LMD-së, dhe Mendimit Juridik për Kamatat i Gjykatës Supreme të Kosovës i datës 02.12.2020, duke filluar me llogaritjen e kamatës nga data 22.06.2021, dita e paraqitjes së kërkesëpadisë në gjykatë, e deri në përmbushjen definitive të detyrimeve.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese dhe në pajtim me dispozitat e 449 dhe 452, e lidhur me nenin 463 të LPK-së

Gjykata i shqyrtoi edhe pretendimet e tjera ankimore, por të njëjtat ishin pa ndikim për një vendimmarrje ndryshe nga ajo që u vendos në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

Gjykata e Apelit nuk e ka shqyrtuar aktgjykimin e atakuar në pikën III të dispozitivit në pjesën e refuzuar të kërkesëpadisë, ngase nuk kishte pretendime ankimore në këtë drejtim.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.2161/2023, me datë 12.03.2025

Kryetar i Kolegjit - Gjyqtari
Faton Ademi d.v