



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2022:091810
Datë: 25.03.2024
Numri i dokumentit: 05499080

A.C.nr.4481/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Bujar Muzaqi, kryetar i kolegjit, Naime Ahmeti dhe Faton Ademi, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses A.K. nga Komuna Gjilan, kundër të paditurës Komuna Novobërdë - Drejtoria Komunale e Arsimit në Novobërdë, të cilin e përfaqëson me autorizim Miodrag Paviq, për shkak të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit, duke vendosur sipas ankesës së të autorizuarit të paditurës të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, Dega në Novobërdë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, C.nr.90/22 datë 14.06.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 25.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e të paditurës Komuna Novobërdë - Drejtoria Komunale e Arsimit në Novobërdë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, Dega në Novobërdë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, C.nr.90/22 datë 14.06.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e atakuar C.nr.90/22 datë 14.06.2023, ndër të tjera ka vendosur si vijon:

“... I. Aprovohet si e bazuar me ligj, kërkesëpadia e paditëses A.K. nga Gjilani, detyrohet e paditura Komuna e Novobërdë-DKA, që paditëses në emër të kompenzimit të shpenzimeve të ushqimit kompensimin në vlerë prej 482€ dhe atë që nga data 19.04.2020 deri më dt.31.12.2021 përkatësisht 241 ditë pune nga /2/ dy euro në ditë, me kamatë prej 8% nga data 09.03.2022, datë e ushtrimit të padisë e deri në pagesën definitive, të gjitha në afat prej 7 ditë pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit të dhunshëm ligjor.

II. Detyrohet e paditura Komuna e Novobërdës, që paditëses t’ia kompensojë shpenzimet e procedurës kontestimore në lartësi prej 260.00 €, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi...”

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë e paditura për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës, konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe zbatim të gabuar të së drejtës material, me propozim Gjykatës së Apelit që të aprovohet ankesa si a bazuar dhe të kthehet lënda në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë.

Përgjigje në ankesë ka paraqitur paditësja me propozim që të refuzohet ankesa e të paditurës dhe të vërtetohet aktgjykimi i atakuar.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës konstatohet se paditësja A.K. nga Komuna Gjilan, me datë 10.05.2022, ka ushtruar padi për kompensimin e shujtës, kundër të paditurës Komuna Novobërdë - Drejtoria Komunale e Arsimit në Novobërdë.

Gjykata e shkallës së parë me datë 14.06.2023, dhe pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit kryesor, pas dëgjimit të palëve në procedurë, administrimit të provave, ka nxjerrë aktgjykimin C.nr.90/22 datë 14.06.2023, me të cilin e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimin të atakuar.

Gjykata e shkallës së parë në arsyetim të aktgjykimin të atakuar ndër të tjera ka theksuar se: *“...Gjykata e shkallës së parë ka konstatuar se në mes palëve ndërgjyqëse nuk ka qenë kontestuese se paditësja është mësimdhënëse në SHF “Asdreni” në fsh.Llabjan, ngase një fakt të tillë e konfirmon edhe Vërtetimi me nr. të protokollit 66/22 i dt.05.04.2022...”*

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të Gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimin, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe

nuk ka shkelje nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m), të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore, për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në këtë procedurë kontestimore drejt e ka vërtetuar gjendjen faktike, dhe atë nuk është kontestuese se paditësja është mësimdhënëse në SHF "Asdreni" në fshatin Llabjan, fakt që vërtetohet nga vërtetimi me nr. të protokollit 66/22 i datë 05.04.2022. Nga vërtetimi i datës 07.04.2022, vërtetohet fakti se paditësja për periudhën kohore nga data 17.04.2020 e deri me datë 31.12.2021, ka qenë e pranishme në punë për 241 ditë, gjendje faktike kjo e vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, duke e detyruar të paditurën që në emër të shujtave ditore për 241 ditë, t'ia paguaj shumën prej 482 €uro, Gjykata e shkallës së parë është bazuar në dispozitën e nenit 35 par. 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, në të cilin nen ndër të tjera thuhet se: *"...Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore..."*, e cila Kontratë është lidhur dhe është nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë, si dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës, dhe Kulturës e cila kontratë ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017, dhe e datës 22.01.2021, ndërsa paditësi deri në momentin e plotësimit të kushtit i ka arritur ditët për shujtat e cekura më lartë, dhe mbi këtë bazë kërkesëpadia është e bazuar.

Në raport me pretendimin ankimor të paditurës se kontrata kolektive në të cilën është thirrur paditësja dhe gjykata dhe konsiderimit se kjo kontratë është në kundërshtim me Ligjin e punës dhe se Komuna e Novobërdës, si punëdhënëse e paditëses nuk është nënshkruese e kësaj Kontrate Kolektive, Gjykata e Apelit e refuzon si të pa themeltë një pretendim të tillë për shkak se me nenin 90 par.4 të Ligjit të Punës nr.03/L-212 në të cilin nen ndër të tjera thuhet se: *"...Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet..."*, ndërsa në nenin 2 par.1.2 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, ndër të tjera thuhet se: *"Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës..."*, ndaj detyrimi për zbatimin e kësaj kontrate ka fuqinë ligjore.

Janë vlerësuar pretendimet ankimore të të paditurës, por Gjykata e Apelit nuk ka gjetur se aktgjykimi i atakuar është i përfshirë në ndonjë shkelje, prandaj të gjitha pretendimet janë vlerësuar si të pabazuara.

Numri i lëndës: 2022:091810
Datë: 25.03.2024
Numri i dokumentit: 05499080

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E AELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.4481/2023 datë 25.03.2024

Kryetari i kolegjit - gjyqtari,
Bujar Muzaqi