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AC.nr.5910/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Besnik Bislimaj, kryetar i kolegjit, Naim Meholli dhe Kujtim Pasuli, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit M. S. nga fshati P. Komuna Ferizaj, të cilin me autorizim e përfaqëson F. H., avokate me seli në rr. ‘’R.’’ në Ferizaj, kundër të paditurës Komuna e Ferizajt, Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi juridik S. V., për shkak të kompensimit për ushqim për ditët e pranisë në punë si dhe shpenzimeve të udhëtimit, duke vendosur sipas ankesës të paditurës të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj, Departamenti i Përgjithshëm, C.2023:038531, të datës 31.07.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 29.04.2024, mori këtë:

A K T GJ Y K I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e të paditurës Komuna e Ferizajt, Drejtoria Komunale e Arsimit, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj, Departamenti i Përgjithshëm, C.2023:038531, të datës 31.07.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e atakuar C.2023:038531, të datës 31.07.2023, ndër të tjera ka vendosur si vijon: “APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit M. S. nga Ferizaj ashtu që DETYROHET e paditura Komuna e Ferizaj -Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit për periudhën prej 22.01.2021 deri më 21.11.2022 në emër të shujtave ditore dhe udhëtimit për 390 ditë pune të i kompensoj shumën prej 780.00€ (shtatëqind e tetëdhjetë euro), dhe në emër të shpenzimeve të udhëtimit në vlerë të 70% të tyre shumën prej 273.00€ (dyqind e shtatëdhjetë e tre euro) me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë me datë 13.02.2023 e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 124.00€ (njëqind e njëzetë e katër euro) të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.”

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë e paditura, për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që ankesa e të paditurës të aprovohet si e bazuar ndërsa aktgjykimi i ankimuar të ndryshohet ashtu që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar apo i njëjti të prishet dhe çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje.

Paditësit përmes të autorizuarit të tij ka paraqitur përgjigje në ankesë përmes së cilës i ka kundërshtuar pretendimet ankimore të të paditurës me propozim që ankesa e të paditurës të refuzohet si e pabazuar ndërsa aktgjykimi i ankimuar të vërtetohet.

Gjykata e Apelit, si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195.1, pika c) dhe d) dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-*Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.*

Nga shkresat e lëndës rrjedhë se, paditësi me datë 13.02.2023, pranë gjykatës kompetentë të shkallës së parë ka paraqitur padi, kundër të paditurës, për shkak të kompensimit të shpenzimeve në emër të ushqimit për ditët e pranisë në punë si dhe shpenzimeve të udhëtimit, përmes së cilës ka pretenduar se i njëjti është punëtor teknik në SHML Gjimnazi “Kuvendi i Arbrit” në Ferizaj dhe se udhëton nga fshati P. për në Ferizaj dhe anasjelltas ashtu që ka kërkuar që të detyrohet e paditura që për ditët e pranisë së tij në punë në emër të kompensimit për ushqim t’ia kompensojë shumën prej 836,00 € derisa për shpenzimet e udhëtimit shumën prej 288,40 € e këtë ta bëjë në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësit, pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të propozuara nga palët ndërgjyqëse, si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar *(pa shqyrtim kryesor të çështjes)* C.2023:038531, të datës 31.07.2023, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të tij.

Në arsyetim të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se “mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, si mësimdhënëse në SHFMU ‘’Kuvendi i Arbërit’’, Komuna Ferizaj, e që ky fakt gjen edhe mbështetje në bazë të kontratës së punës dhe vërtetimit për mësimdhënës. Gjykata nga vërtetimi i lëshuar nga drejtoria e shkollës me numër protokolli ... i datës 18.01.2023 ka vërtetuar se paditësi ka qenë prezentë në punë për 390 ditë pune për periudhën 22.01.2021 deri më 21.11.2022. Andaj meqë ky dokument është lëshuar nga vet e paditura brenda fushëveprimit të saj, e të cilat edhe si të tilla janë të pranueshme edhe për vetë palën e paditur, ashtu që vërtetimin e lëshuar nga ana e SHFMU ‘’Kuvendi i Arbërit’’, si provë me të cilën vërtetohet fakti lidhur me ditët e prezencës në punë të paditësit, gjykata ia fali besimin e plotë, e nga e cila vërtetoi faktin paditësit ka qenë në vendin e tij të punës nga data 22.01.2021 deri më 21.11.2022 apo për 273 ditë pune.”

Për mënyrën e vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë i është referuar nenit 35, paragrafi 5 dhe 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2017 e lidhur me nenin 329, paragrafi 1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK). Lidhur shpenzimet e procedurës është bazuar në nenin 452, paragrafi 1 të LPK-së. Po ashtu për vendosjen jashtë seancës gjyqësore, gjykata e shkallës së parë i është referuar dispozitave ligjore nga neni 398 të LPK-së.

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe nuk ka shkelje nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m), të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore, për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika n) e LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në këtë procedurë kontestimore drejt e ka vërtetuar gjendjen faktike kur ka vendosur si në dispozitiv të saj lidhur me kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për ditët e pranisë në punë, pasi që nuk është kontestuese se paditësi është i punësuar tek e paditura, përkatësisht në shkollën e mesme të lartë “Kuvendi i Arbërit” në Ferizaj dhe kjo vërtetohet përmes Vërtetimit më nr. protokolli 12, të datës 18.01.2023 deh po ashtu nuk janë kontestuese ditët e pranisë së tij në punë e që përmes po këtij vërtetimi, konstatohet se paditësi M. S. për periudhën nga data 22.01.2021 e deri më datë 31.12.2022 ka gjithsej 418 ditë pune.

Prandaj pretendimet ankimore të të paditurës se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale nuk qëndrojnë për arsye se me nenin 90 paragraf 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 i datës 01.11.2010, përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve”. Me paragrafin 2 të këtij neni, përcaktohet se: “*Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: a) nivel të vendit, b) nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes“*. Me paragrafin 3 të këtij neni, përcaktohet se: “ Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës”. Me paragrafin 5 përcaktohet se: *“Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin për sipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive...”.* Me nenin 35 paragrafi 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021 përcaktohet se: “*Të punësuarve, (anëtarë të SBAShK-ut), u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditë e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy €) Euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensim për ushqim*”*.* Me nenin 45 paragraf 1 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, përcaktohet se: “MASh, SBAShK dhe Ministria e Financave, angazhohen bashkërisht për t’i informuar dhe ndihmuar komunat, këshillat drejtuese të universiteteve dhe drejtoritë e shtëpive të studentëve që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos financiare për zbatimin e dispozitave të nenit 35. paragrafët 5, 7 dhe 11 kur të krijohen mundësitë financiare në buxhetin e Republikës së Kosovës, por jo më vonë se viti 2023“.

Lidhur me shumën e kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit, gjykata e shkallës së parë është bazuar në dispozitën e nenit 35, paragrafi 5 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, në të cilin nen ndër të tjera thuhet se: *“...Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban”,* e cila Kontratë është lidhur dhe është nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë, si dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, ndërsa paditësi deri në momentin e plotësimit të kushtit i ka përmbushur kriteret e përcaktuara me këtë kontratë lidhur me kompensimet si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe mbi këtë bazë kërkesëpadia e tij është e bazuar dhe aktgjykimi i atakuar vërtetohet në tërësi. Në këtë kontekst edhe lidhur me kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit, gjykata e shkallës së parë drejt ka vendosur kur ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit ngase nga shkresat e lëndës përkatësisht Vërtetimi i lëshuar nga Baci 2 Tours, konstatohet se paditësi udhëton çdo ditë punë në relacion P.- Ferizaj dhe se bileta në këtë relacion kushton 1,00 € ndërsa vendbanimin sipas certifikatës së vendbanimit me nr. B10324961, i njëjti e ka në fshatin P. në Ferizaj.

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën për arsye se e njëjta nuk është nënshkruese e saj, mirëpo këto pretendime Gjykata e Apelit i vlerëson si të paqëndrueshme pasi që referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, përfshirë të drejtën për kompensim të ushqimit, i takon pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë Komuna e Klinës, Drejtoria Komunale e Arsimit. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj kontrate nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësit, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë, ndërsa në nenin 2 par.1.2 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë, të datës 22.01.2021 ndër të tjera thuhet se: *“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës...”,* ndaj detyrimi për zbatimin e kësaj kontrate ka fuqinë ligjore.

Nga interpretimi i këtyre dispozitave ligjore Gjykata e Apelit erdhi në përfundim se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vërtetuar se në këtë rast ekziston detyrimi juridik - civil, ndaj paditësit në emër të pagesës për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit gjatë ditëve të pranisë në punë, për arsye se me nenin 245 paragraf 1 të LMD-së, përcaktohet se: *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkoj përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”.*

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, duke e detyruar të paditurën që paditësit t’i paguaj në emër të ushqimit për ditët e kaluara në punë, me të drejtë është bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës ( MASHT), e cila kontratë ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021 dhe se e njëjta është në pajtueshmëri të plotë me nenin 90 Ligjit të Punës.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejt dhe në përputhje me dispozitën e nenit 398 të LPK-së, ka vendosur lidhur me kërkesëpadinë e paditësit, e i nen cili shprehimisht përcakton *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë.”* Nga interpretimi i kësaj dispozite ligjore, kjo gjykatë vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejt ka vepruar kur ka gjykuar këtë çështje kontestimore pa shqyrtim kryesor të çështjes pasi janë plotësuar kushtet ligjore në rastin konkret.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, ndërsa veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.5910/2023, më datë 29.04.2024

Kryetari i kolegjit - gjyqtari,

Besnik Bislimaj