



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:040737
Datë: 03.09.2024
Numri i dokumentit: 06118035

Ac.nr.6107/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Naime Ahmeti kryetare e kolegjit, Frosina Sylejmani dhe Liridon Maloku, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses M.B. nga Prizreni, të cilën me autorizim e përfaqëson Avokatët B.K. dhe F.G. që të dytë nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit - Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren, për kompensimin e shujtave ditore, duke vendosur sipas ankesës të së paditurës, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren- Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.561/2023, të datës 25.08.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 03.09.2024, morri këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pa themeltë ankesa e të së paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren- Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.561/2023, i datës 25.08.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me Aktgjykimin e atakuar ka vendosur si vijon:

“I.APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses M.B. nga Prizreni, Komuna e Prizrenit si dhe

II.DETYROHET e paditura Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses në emër të kompensimit të shujtave ditore për 147 ditë të pranisë në punë prej datës 01.01.2022, e deri më 15.11.2022, t’ia kompensojë shumën prej 294.00 €, me kamatë ligjore prej 8% në nivel vjetor, e cila fillon të rrjedhë nga dita e paraqitjes së padisë (14.02.2023), deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të ekzekutimit të detyrueshëm.

III.DETYROHET e paditura që paditëses t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumën prej 124,00 € në afat prej 7 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm''.

Kundër këtij aktgjykimi e paditura në afatin e paraparë ligjor ka paraqitur ankesë, për shkak të shkeljes të dispozitave të procedurës kontestimore, konsatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovojë ankesën si të bazuar në atë mënyrë që të prishët aktgjykimi i atakuar, dhe të hedhet poshtë padia e paditëses, apo të prishët aktgjykimi ankimor dhe çështja kontestuese ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa është e pa themeltë

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësja përmes të autorizuarit të saj ka ushtruar padi kundër të paditurës, me të cilën ka kërkuar që të obligohet e paditura që t'ia kompensoj paditëses shujtat ditore për periudhën nga data 01.01.2022 e deri me datë 15.11.2022, për 147 ditë pune dhe atë nga 2(dy) euro në ditë, apo shumën e përgjithshme prej 294 euro, me kamatë ligjore si dhe shpenzimet e procedurës.

Nga ana tjetër e paditura, përmes përgjigjes në padi, e ka kontestuar në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses, sa i përket shpenzimeve të ushqimit, për faktin se nuk ka mundësi buxhetore për kompensimin e këtyre shtesave të cilat janë të parapara me kontratën kolektive dhe se e njëjta nuk është nënshkruese e kësaj kontrate, me propozim që gjykata të njëjtën ta refuzoj si të pabazuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditëses, pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të paraqitura nga palët ndërgjyqës si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e precizuar të paditëses duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimin të atakuar.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 1 dhe paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat janë pretenduar nga pala ankuese.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të autorizuarit të së paditurës, se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika n) i LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadsisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të plotë e ka vërtetuar gjendjen faktike, për faktin se nuk ishte kontestues fakti se paditësja është e punësuar te e paditura si mësimdhënëse në SHFMU ‘Gani Saramati’ në Prizren, po ashtu, nuk është kontestues fakti se paditësja për periudhën kohore nga data 01.01.2022, e deri me datën 15.11.2022, ka qenë prezentë në vendin e punës për 147 ditë, fakt i vërtetuar nga vërtetimi nr.10/2023 i datës 20.01.2023, i lëshuar nga e paditura. Kontestuese nga e paditura ka qenë se nuk është nënshkruese e kantatës kolektive, andaj edhe nuk ka obligim për pagesën e këtyre kompensimeve.

Me nenin 35 paragrafin 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 dhe të datës 22.01.2021, përcaktohet se: *“Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadsisë së paditëseve, duke e obliguar të paditurën që paditëses në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim t’ia paguaj shumën si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, me të drejtë është bazuar në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 dhe të datës 22.01.2021, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës (MASHT), e cila kontratë ka qenë në fuqi me rastin e parashtrimit të kërkesës për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për ditët në punë, që rrjedhimisht nënkupton se kjo Kontratë shërben si akt nga i cili buron themelësia e kërkesëpadsisë.

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 46 të kësaj Kontrate, meqenëse nënshkruetit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare. Lidhur me këto pretendime, Gjykata e Apelit vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, i takojnë pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura. Në këtë pikëpamje, çfarëdo

vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësit, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452.1 të LPK-së, ndërsa veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragrafi 1 pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.6107/2023, me datë 03.09.2024

Kryetare e Kolegjit
Naime Ahmeti, d.v.