



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

---

Numri i lëndës: 2020:154115

Datë: 26.03.2024

Numri i dokumentit: 05505014

**AC.nr. 6216/23**

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË-Departamenti i Përgjithshëm**, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Besnik Feka-Kryetar i Kolegjit, Besnik Bislimaj dhe Hunaida Pasuli-antarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Sh. N. nga F., rr. xxxx të cilin e përfaqëson me autorizim av. L. N. nga F., kundër të paditurit H. (H.) H. nga Gj., tani me vendbanim të panjohur, me objekt kontesti vërtetimi i të drejtës së pronësisë, me vlerë të kontestit 2,450.00 euro ,duke vendosur sipas ankesës së ushtruar nga paditësi përmes të autorizuarit të tij, kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1737/20, të datës 26.09.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me dt **26.03.2024** nxjerr këtë:

**A K T V E N D I M**

**I.REFUZOHET SI E PA BAZUAR** ankesa e paditësit Sh. N. nga F., ushtruar përmes të autorizuarës së tij, avokate L. N. nga F., ndërsa, Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj-Departamenti i Përgjithshëm me numër C.nr.1737/2020, i datës 26.09.2023, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata Themelore në Ferizaj, Departamenti i Përgjithshëm, me aktvendimin e ankimuar, C.nr.1737/2020, i datës 26.09.2023, ka vendosë si në vijim:

REFUZOHET si i pabazuar propozimi për vazhdimin e procedurës kontestimore i paditësit Sh. N. nga F.

Kundër këtij aktvendimi në afatin e përcaktuar ligjor ankesë ka ushtruar paditësi Sh. N. nga Ferizaj përmes të autorizuarës së tij, avokate L. N. nga F., për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, duke e kundërshtuar në tërësi aktvendimin e ankimuar, me propozim që Gjykata e Apelit në Prishtinë ta aprovoj ankesën si të bazuar dhe ta prish aktvendimin e gjykatës së shkallës së parë, dhe lënda të kthehet në shkallën e parë për rishqyrtim dhe rivendosje, në gjykatën e shkallës së parë

Përgjigje në ankesë, nuk është ushtruar nga i padituri.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e ankimuar, shqyrtimit dhe analizimit të provave, e në mbështetje të nenit 194, 208 dhe 209 pika (b) të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), konstatoi se:

**Ankesa e paditësit Sh. N. nga Ferizaj, ushtruar përmes të autorizuarës së tij, avokate L. N. nga Ferizaj, rezulton e pa bazuar.**

Nga shkresat e lëndës, rezulton se paditësi Sh. N. nga F., përmes të autorizuarës së tij, avokate L.N. nga Ferizaj, me datën 10.11.2020, ka ushtruar padi për vërtetimin e të drejtës së pronësisë mbi bazën e mbajtjes me mirëbesim të ngastrës lëndore të përshkruar më specifikisht si në petitum të padisë, kundër të paditurit H. H. nga Gj..

Gjykata e shkallës së parë, fillimisht duke vepruar sipas padisë, me qëllim të plotësimit të saj, konform nenit 99 dhe 102 të LPK-së, me aktvendim ia kthen paditësit padinë që brenda afatit 3 ditor të bëjë plotësimin e padisë duke dorëzuar adresën e saktë për të paditurin, ashtu që, paditësi me parashtrësën e dorëzuar në gjykatë me datën 21.05.2021, e ka njoftuar gjykatën se edhe përkundër tentimeve të paditësit për sigurimin e adresës së banimit për të paditurin nga fqinjët, dhe mënyrave tjera, nuk ka arritur të siguroj adresën e saktë të banimit për të paditurin, dhe njëkohësisht me parashtrësën e dorëzuar, i ka propozuar gjykatës që të paditurit ti caktoj përfaqësuesin e përkohshëm nga radha e avokatëve.

Gjykata e shkallës së parë, pas dështimit të paditësit në sigurimin e adresës së banimit për të paditurin, me kërkesën e datës 25.06.2021, i drejtohet Zyrës së Gjendjes Civile në Ferizaj me qëllim që të sigurohen të dhëna për adresën e banimit për të paditurin H. H., dhe se e njëjta me përgjigjen e dorëzuar me datën 30.06.2021, e njofton gjykatën se i padituri H. H. ka ndërruar jetë, duke ia bashkangjitur edhe çrtifikatën e vdekjes, dhe pas kësaj, gjykata me aktvendimin C.nr.1737/20, dt: 13.09.2023, ka ndërprerë procedurën kontestimore për shkak të vdekjes së të paditurit H. H., ashtu që, paditësi me propozimin e datës 25.09.2023, ka kërkuar vazhdimin e procedurës së ndërprerë, dhe gjykata me aktvendimin e ankimuar të datës 26.09.2023, përfundimisht ka refuzuar propozimin e paditësit për vazhdimin e procedurës së ndërprerë, dhe në arsyetim të aktvendimit të ankimuar, gjykata e shkallës së parë ka arsyetuar se nuk janë plotësuar kushtet ligjore nga neni 280 par.1 i LPK-së për vazhdimin e procedurës së ndërprerë.

Gjykata e Apelit, si gjykatë e shkallës së dytë, përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, e pranon të drejtë dhe të ligjshëm, aktvendimi i ankimuar, nuk është i shoqëruar me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, par.2, pika b), g), j), k) dhe m të LPK-së, për të cilat gjykata e shkallës së dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as shkelje tjera të pretenduara nga pala ankuese, dhe se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe plotësisht.

Gjykatës së Apelit i rezultojnë të pa bazuara pretendimet ankimore të parashtruesit të ankesës së gjykata e shkallës së parë është dashtë të caktoj përfaqësuesin e përkohshëm për të paditurin dhe të vazhdoj procedurën kontestimore me vendosje meritore në këtë çështje juridike, për faktin se në bazë të nenit 277 par.1, pika a) të LPK-së, përcaktohet ndërprerja e procesit kontestimor për palën ndërgjyqëse që vdes, e humbë zotësinë procedurale dhe nuk ka përfaqësues me prokurë në gjykim, ku në rastin konkret i padituri konstatohet se ka vdekur dhe nuk shihet se ka pas të angazhuar përfaqësues me autorizim, ndërsa lidhur me caktimin e përfaqësuesit të përkohshëm për të njëjtin, në parim palës që ka ndërruar jetë nuk mund ti caktohet përfaqësuesi i përkohshëm konform nenit 79 të LPK-së, megjithatë, palës paditëse posa të sigurohen të dhënat personale për

trashëgimtarët e rendit të parë, të dytë osë të tretë ligjor e eventualisht edhe të katërt (komuna si trashëgimtare ligjore), detyrim ky që përveç që është i palës paditëse, njëkohësisht sipas kërkesës së palës paditëse është detyrim edhe i gjykatës që përmes të dhënave të siguruara nga Zyra e Gjendjes Civile në Fushë Kosovë apo në Lipjan(ku rezulton se i padituri kishtë pranuar ftesat dhe kishtë adresë të banimit), konform nenit 282 par.3, mund të vazhdohet procedura e ndërprerë kontestimore, sapo të sigurohen të dhënat e trashëgimtarëve ligjor të të paditurit, të njëjtit mund të përfshihen si palë ndërgjyqëse edhe pa u bërë shqyrtimi i masës trashëgimore për të ndjerin apo nëse të njëjtit rezultojnë me adresa të banimit në botën e jashtme apo të panjohur konform nenit 79, në lidhje me nenin 282 par.3 të LPK-së, mund t’iu caktohet përfaqësuesi i përkohshëm nga radha e avokatëve, megjithatë nën rrethanat aktuale, procedura e ndërprerë trashëgimore nuk mund të vazhdohet me caktimin e përfaqësuesit të përkohshëm për trashëgimtarët e palës së vdekur të cilët nuk janë të njohur me të dhënat personale të tyre dhe adresat e banimit, prandaj, mbi bazën e të gjitha këtyre arsyeve, gjykata e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vepruar kur ka refuzuar procedurën e ndërprerë kontestimore për shkaqe objektive (vdekjes së të paditurit), dhe pretendimet ankimore të parashtruesit të ankesës rezultojnë të pa bazuara, ngase nuk janë plotësuar kushtet ligjore dhe atë të dhënat për trashëgimtarët ligjor të të paditurit për vazhdimin e procedurës së ndërprerë kontestimore, mirëpo, në të ardhmen kurdo që të njëjtat kushte plotësohen mund të kërkohet vazhdimi i procedurës së ndërprerë.

Prandaj, Gjykata e Apelit, mbi bazën e nenit 194, 208 dhe 209, pika (b), të LPK-së, gjeti se duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
**AC.nr.6216/2023, dt:26.03.2024**

**Kryetari i Kolegjit-Gjyqtari**  
**Besnik Feka**