



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:006970  
Datë: 23.04.2024  
Numri i dokumentit: 05608142

**Ac.nr.6811/2023**

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Naime Ahmeti kryetare e kolegjit, Halide Reka dhe Lumni Sallauka, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore e paditëses S.Sh. nga Prizreni, të cilët sipas autorizimit e përfaqëson B.K. dhe F.G. të dy avokat nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren, të cilën me autorizim e përfaqëson B.M. avokat nga Prizreni, me objekt kontesti kompensimin e shujtave ditore, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, e ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren –Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.4398/2022 të datës 21.07.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 22.04.2024 mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**REFUZOHET** e pa themeltë ankesa e të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.4398/2022, i datës 21.07.2023, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata e shkallës së parë me Aktgjykimin e atakuar ka vendosur si vijon:

**‘I.APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses S.Sh. nga Prizreni, **DETYROHET** e paditura Komuna e Prizrenit Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren, që paditëses S.Sh. nga Prizreni në emër të shujtave ditore për 170 ditë pune (për periudhën nga data 10.01.2022 deri me datën 21.11.2022) ti paguaj shumën e përgjithshme prej 340 € me kamatë ligjore prej 8% në nivel vjetor ,e cila fillon të rrjedhë nga data e paraqitjes së padisë

*11.01.2023, e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm.*

**II.DETYROHET** e paditura që paditësit t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumën prej 124 euro në afat prej 7 ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi ,nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm.

Kundër këtij aktgjykimi e paditura në afatin e paraparë ligjor përmes përfaqësuesit të autorizuar ka paraqitur ankesë për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar apo jo të plotë gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovojë si të bazuar ankesën e parashtruar nga e paditura, aktgjykimi i atakuar të prishet dhe të hedhet poshtë padia e paditësit apo të ndryshohet aktgjykimi i ankimuar të prishet dhe çështja kontestuese ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

**- Ankesa është e pathemeltë**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësja përmes përfaqësuesit të autorizuar ka ushtruar padi me datë 11.01.2023, me të cilën ka kërkuar që të obligohet e paditura t'ia kompensoj paditësit për shujtat ditore për 170 ditë pune për periudhën nga data 10.01.2022 deri me datën 21.11.2022, nga 2 euro në ditë me kamatë ligjore si dhe shpenzimet e procedurës.

Nga ana tjetër e paditura me përgjigje në padi e ka kontestuar kërkesëpadinë e paditësit për faktin se nga Ministria e Financave nuk i është ndarë kod buxhetor për obligimet që rrjedhin nga Kontrata Kolektive, ndaj dhe nuk ka mundësi që të përmbush kërkesëpadinë e paditësit.

Gjykata e shkallës së parë, duke vepruar sipas padisë së paditësit, përgjigjes në padi të të paditurës, shqyrtimit të provave në shkresa të lëndës, si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, konform nenit 152 të LPK-së, ka marrë aktgjykim pa shqyrtim kryesor të çështjes, me të cilin e ka aprovuar në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimin të atakuar.

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm përkitazi me vendosjen si në dispozitiv të aktgjykimin të atakuar, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë me shkelje të dispozitave të procedurës kontesti more dhe as në shkeljet nga nenit 182 paragrafi 2 pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së dhe rrjedhimisht nuk ka aplikim të gabuar të drejtës materiale, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat janë pretenduar nga pala ankuese.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe disa fakte vendimtare nuk kanë qenë kontestuese. Nuk ka qenë kontestuese në mes palëve se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe atë në vendin e punës në cilësinë e mësimdhënëses tek SHFMU''Zef Lush Marku'' në Velezhë, Prizren, fakt i vërtetuar sipas kontratës së punës me kohë të pacaktuar. Po ashtu nuk ka qenë kontestuese se paditësja ka qenë prezentë në punë për 170 ditë pune, fakt i vërtetuar nga vërtetimi me numër protokollit 226/22, i datës 29.11.2022. Kontestuese nga e paditura ka qenë pamundësia buxhetore për përmbushjen e kërkesëpadisë së paditëses.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale, për arsye se me: dispozitën e nenit 67 paragrafi 1 të Ligjit të Punës 03/L - 212 datës 01.11.2010, përcaktohet se Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndemjet a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve''. Me paragrafin 2 të këtij neni përcaktohet se: Marrëveshja Kolektive mund të lidhet: në a) nivel të vendit, b) në nivel të degës, c) nivel të ndërmarrjes, Me paragrafin 3 të këtij neni përcaktohet se ''Marrëveshja duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës''. Me paragrafin 4 përcaktohet se: Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive''.

Me dispozitën e nenit 35 paragrafi 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021 është e paraparë se: ''Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës për ditët e pranisë në punë, për një ditë pune dy (2) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në Institucionet Arsimore. Punëdhënësi i cili e ka rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit apo kuzhinës ose në ndonjë formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim''.

Gjykata e shkallës së parë, me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë, duke e detyruar të paditurën që paditësit në emër të kompensimit të shujtave ditore për gjithsejtë 170 ditë pune t'ia kompensoj shujtat ditore, me të drejtë është bazuar në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës (MASHT), e cila kontratë ka qenë në fuqi me rastin e parashtrimit të kërkesës për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për ditët në punë, që rrjedhimisht nënkupton se kjo Kontratë shërben si akt nga i cili buron themelësia e kërkesëpadisë.

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 46 të kësaj Kontrate, meqenëse nënshkruesit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare. Lidhur me këto pretendime, Gjykata e Apelit vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, i takojnë pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësit, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452.1 të LPK-së, ndërsa veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet tjera ankimore, por të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragrafi 1 pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## **GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**

**Ac.nr.6811/2023, me datë 22.04.2024**

**Kryetare e Kolegjit  
Naime Ahmeti, d.v.**