



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

---

Numri i lëndës: 2021:116871  
Datë: 29.03.2024  
Numri i dokumentit: 05522373

Ac.nr.7633/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Nora Bllaca-Dula, kryetarë e kolegjit, Faton Ademi dhe Nehat Idrizi, anëtarë të kolegjit, i në çështjen juridike-kontestimore të paditësit I.E nga V....., të cilin e përfaqëson sipas autorizimit avokat V.U nga V....., Rr. “.....” nr....., kundër të paditurës Qeveria e Kosovës, Ministria e Punëve të Brendshme (MPB)-Policia e Kosovës, me seli në Prishtinë, me objekt kontesti, kompensim i pagave të trembëdhjeta, duke vendosur në lidhje me ankesën e palës së paditur të ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.3064/2021, i datës 04.08.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 27.03.2024 mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e të paditurës Qeveria e Kosovës, Ministria e Punëve të Brendshme (MPB)- Policia e Kosovës, me seli në Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.3064/2021, i datës 04.08.2023, VËRTETOHET.

**A r s y e t i m**

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e atakuar, C.nr.3064/2021, i datës 04.08.2023 ka vendosur si në vijim:

*“I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit I.E, zyrtar policor në Policinë e Kosovës.*

*II. DETYROHET e paditura Qeveria e Kosovës, Ministria e Punëve të Brendshme (MPB) – Policia e Kosovës, që paditësit ti kompensojë në emër të pagës së trembëdhjetë për vitet 2018,*

*2019 dhe 2020, për secilin prej këtyre viteve shumën prej 942.20 €, e në shumë të përgjithshme prej 2,826.60 €, me kamatë prej 8% nga marrja e këtij aktgjykimi deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditësh nga marrja e këtij aktgjykimi nën kërcenim të përmbarimit të detyrueshëm.III. DETYROHET e paditura që t'i paguaj shpenzimeve të procedurës në shumë prej 134.00 €, në afat prej 7 ditësh nga marrja e këtij aktgjykimi, nën kërcenim të përmbarimit të detyrueshëm”.*

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ankesë ka paraqitur pala e paditur, përmes të autorizuarit të saj, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale me propozim që Gjykata e Apelit, ankesën t'a aprovojë si të bazuar, ta prishë aktgjykimin e shkallës së parë duke e refuzuar kërkesëpadinë e paditësit.

Përgjigje në ankesën e të paditurës ka paraqitur paditësi duke e kundërshtuar në tërësi ankesën e të paditurës me propozim që e njëjta të refuzohet si pabazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar të vërtetohet.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194 dhe 195 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

*-Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.*

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi, përmes të autorizuarit të tij, më datë 11.06.2021, ka paraqitur padi në gjykatën e shkallës së parë, kundër të paditurës Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Punëve të Brendshme, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë, me seli në Prishtinë, ndërsa me datën 06.12.2021 ka paraqitur parashtrësë për plotësimin e padisë në kuptimin objektiv duke u tërhequr nga kërkesa për shpërbllim jubilar dhe shujten ditore ndërsa lidhur me kërkesën e kompensimit për pagat e fundvitit ka bërë precizimin e vlerës, ashtu që në emër të kompensimit të pagës së fundvitit t'ia paguajë për vitet 2018, 2019 dhe 2020 në shumën prej 2.826,60 €, të gjitha këto, me kamatë ligjore prej 8 % nga data e paraqitjes së padisë, e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditësit, ndryshimit të saj, pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi, në kuptim të nenit 8 e lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, jashtë seance ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar C.nr.3064/2021, i datës 04.08.2023, me të cilin e ka aprovuar në tërësi të themeltë kërkesëpadinë e paditësit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar.

Në arsyetim të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se nuk është kontestues fakti se paditësi është i punësuar tek e paditura, pasi kjo është vërtetuar në bazë të vërtetimit të punësimit, ndërsa pagën për periudhën kohore për të cilën e kanë parashtruar padinë e kanë bazuar në vërtetimin e punësimit të lëshuar nga e paditura. Po ashtu gjykata ka vërtetuar faktin e punësimit të paditësit te e paditura, pagën e muajit dhjetor për vitet 2018, 2019 dhe 2020 në bazë të listës së pagave, vlerësimin e performancës së paditësit për vitet 2018, 2019 dhe 2020 janë vlerësuar me vlerësim të kënaqshëm.

Tutje gjykata e shkallës së parë ka shtuar se e paditura ka pasur detyrim që paditësit si të punësuar të saj t'iu paguaj pagën e 13-të për çdo fund vit, pasi janë plotësuar kushtet nga ana e paditësve si parashihen me nenin 29 paragrafi 1 të Udhëzimit Administrativ Nr.02/2018 i datës 14.11.2018 si dhe nenit 30 paragrafi 1 të Udhëzimit Administrativ Nr.02/2021, me saktësisht, vlerësimi i performancës për vitet 2018, 2019 dhe 2020, e po ashtu ndaj të njëjtëve nuk është shqiptuar asnjë masë disiplinore.

Vendimin e ka bazuar në Udhëzimin Administrativ nr.02/2018 mbi marrëdhënien e punës në Policinë e Kosovës.

Gjykata për kamatën ka vendosur duke u bazuar në dispozitën e nenit 382 paragrafi 2 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ndërsa vendimin për shpenzimet e procedurës e ka marrë konform nenit 449 dhe 452 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i Gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, gjendja faktike është vlerësuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika n) e LPK-së (kuptohet nga referati i ankesës). Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Nuk qëndron pretendimi ankimor se aktgjykimi është nxjerr pa u plotësuar kondita ligjore në kuptim të nenit 398 të LPK-së, sepse në rastin konkret janë plotësuar kushtet e parapara ligjore për marrjen e të njëjtit sipas nenit 152 lidhur me nenin 398 të LPK-se.

Në raport me pretendimin për vërtetim të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike po ashtu kjo nuk qëndron sepse nga provat e administruara dhe vlerësuara nga ana e gjykatës së shkallës së parë janë vërtetuar këto fakte: punësimi i paditësit tek e paditura, vlerësimi pozitiv i paditësit nga e paditura për vitet 2018, 2019 dhe 2020 dhe mungesa e shqiptimit të ndonjë masë në procedurë disiplinore, lartësia e pagave është vërtetuar me dokument zyrtar siç është lista e pagave dhe është bazuar në pagën e muajit dhjetor për vitet kontestuese (ku në bazë të listës së pagave vërtetohet se shuma e përgjithshme për tri vitet 2018, 2019 dhe 2020 është shuma si ne dispozitiv të aktgjykimit të atakuar), e paditura nuk ka arritur të provojë se i'a ka kompensuar paditësve pagat e kërkuara.

Nuk qëndron pretendimi ankimor në raport me zbatimin e procedurës nga neni 78 dhe 79 i Ligjit të Punës, pasi kërkesa e paditësit nuk hyn në kategorinë e çështjeve për tu ngritur konform neni 78 fillimisht te e paditura e më pastaj konform neni 79 në gjykatë, për arsye se nga ana e punëdhënësit nuk ka ndonjë vendim paraprak të cilin do t'a godiste paditësin, por ka detyrim të përmbushjes nga ana e të paditurës.

Nuk qëndron pretendimi ankimor në raport me zbatimin e gabuar të së drejtës materiale pasi që me udhëzimin Administrativ Nr.02/2018 mbi marrëdhënien e punës ne Policinë e Kosovës dhe atë me nenin 29.1 tek e drejta në pagë dhe e shpërblimit, përcaktohet se *“Paga bazë, shtesat për rrezikshmërinë në punë, puna jashtë orarit, gjatë festave, shujtë ditore, veshmbathje (për zyrtarët policorë) dhe sigurim shëndetësor për personelin e Policisë duhet të jetë në përputhje me vendin e punës, gradën, kualifikimin dhe përvojën e punës, duke u mbështetur në Ligjin për Policinë, sistemin e pagave dhe shtesave në Polici”*, ndërsa me të njëjtin, nen paragrafi 2. përcaktohet se *“Personelit të Policisë të cilët kanë marrë vlerësim të kënaqshëm dhe të cilët nuk kanë qenë subjekt shqiptimit të ndonjë mase disiplinore brenda vitit përkatës, do të përfitojnë si shpërblim një page mujore ekuivalente me pagën e rregullt mujore ne fund te vitit”*.

Paditësit i plotësojnë kushtet për të përfituar një kompensim të tillë, pasi që janë në marrëdhënie pune tek e paditura, nuk kanë pasur masë disiplinore të shqiptuar për vitet kontestueses, 2018, 2019 dhe 2020, ndërsa kanë pasur vlerësim të mirë për këto vite, lartësia e pagës është përcaktuar në bazë të listës së pagave për vitet, 2018, 2019 dhe 2020 si dokument publik lëshuar nga e paditura.

Pretendimi për mungesë buxheti apo mos harmonizimi i Udhëzimit Administrativ me Ligjin për buxhetin është aspekt i brendshëm i të paditurës me organet e veta, pastaj përderisa Udhëzimi ka qenë në fuqi, e paditura nuk mund t'i shmanget detyrimit për përmbushje. Fakti se nuk është bërë përmbushja në procedurë të brendshme administrative nuk nënkupton mungesë të bazës juridike për t'u detyruar nga gjykata për përmbushje.

Lidhur me kamatën është vendosur konform neni 382 paragrafi 2 të LMD-së, ku përcaktohet lartësia prej 8% në vit nga dita e paraqitjes së padisë pasi bëhet fjalë për dëm material.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese dhe në pajtim me dispozitat e 449 dhe 452 të LPK-së.

Gjykata i shqyrtoi edhe pretendimet e tjera ankimore por të njëjtat ishin pa ndikim për një vendimmarrje ndryshe nga ajo që u vendos në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së neni 194, 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:116871  
Datë: 29.03.2024  
Numri i dokumentit: 05522373

Ac.nr.7633/2023, me datë 27.03.2024

Kryetarja e kolegjit  
Nora Bllaca-Dula, d.v