



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:200286
Datë: 30.04.2024
Numri i dokumentit: 05640807

Ac.nr.7912/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Naime Ahmeti kryetare e kolegjit, Naim Mehulli dhe Nora Bllaca Dula, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësve L.K., Rr.S. dhe H.H. të gjithë nga Vushtrria, të cilët me autorizim i përfaqësojnë F.G. dhe K.F. avokat në Prishtinë, kundër të paditurës Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria Komunale e Arsimit, për kompensimin e shujtave, duke vendosur sipas ankesës të së paditurës, të paraqitur kundër aktgjyqimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë - Dega në Vushtri, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1076 /2021, të datës 19.10.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 30.04.2024, morri këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pa themeltë ankesa e të së paditurës Komuna e Vushtrrisë - Drejtoria Komunale e Arsimit, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë - Dega në Vushtri, Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.1076/2021, i datës 19.10.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me Aktgjykimin e atakuar ka vendosur si vijon:

“I.APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësve L.K., I.M., Rr.S. dhe H.H. si dhe

II.DETYROHET e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, që paditëses L.K. në emër të kompensimit të ushqimit(shujtave ditore)nga dy (2)euro për ditët e pranisë në punë, në mënyrë retroaktive për periudhën 15.07.2019 e deri me datë 15.03.2021 për 261 ditë punë t’ia paguaj shumën në vlerë prej 522 euro, paditësit I.M. në emër të kompensimit të ushqimit (shujtave ditore)nga dy(2) euro për ditë në punë në mënyrë retroaktive për periudhën 15.07.2019 e deri me datë 15.03.2021,për 342 ditë në punë t’ia paguaj shumën në vlerë prej 684 euro, paditëses Rr.S. në emër të kompensimit të ushqimit (shujtave ditore)nga dy (2) euro për ditë në punë, në mënyrë retroaktive për periudhën 01.10.2019 e deri me datë 25.05.2021,për 365 ditë në punë t’ia paguaj shumën në vlerë prej 774 euro, si dhe paditësit H.H. në emër të

kompensimit të ushqimit (shujtave ditore) nga dy (2) euro për ditë në punë, në mënyrë retroaktive për periudhën 15.07.2019 e deri me datë 02.04.2021, për 301 ditë në punë t'ia paguaj shumën në vlerë prej 602 euro, të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% e cila llogaritet nga data 08.09.2021 e deri në pagesën definitive, në afatin prej 7 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarimit me detyrim.

III.DETYROHET e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim ,që paditësve t'ua kompensoj shpenzimet e procedurës dhe atë ,për padi shumën prej 260.00 euro dhe për taksën gjyqësore për padi shumën prej 21.00 euro, apo shumën e përgjithshme prej 281.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me detyrim''.

Kundër këtij aktgjykimi e paditura, në afatin e paraparë ligjor ka paraqitur ankesë, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të dispozitave materiale, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovojë si të bazuar ankesën, kurse aktgjykimi e atakuar ta anulon dhe çështjen ta vendos në mënyrë meritore konform dispozitave ligjore ose ta prishë dhe lëndën t'ia kthejë në rigjykim organit të shkallës së parë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

- Ankesa është e pa themeltë

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësit, përmes të autorizuarve të tyre në gjykatën e shkallës së parë, kanë ushtruar padi me datë 08.09.2021, me të cilën kanë kërkuar që të detyrohet e paditura që paditësve në emër të kompensimit të ushqimit nga (2) euro për ditë pune, t'ua kompensoj në mënyrë retroaktive, me kamatë ligjore si dhe shpenzimet e procedurës.

Nga ana tjetër e paditura me përgjigje në padi e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e paditësve si të pa bazuar , duke theksuar se kërkesa është e parashtruar jashtë afatit të MKK-së dhe si kërkesë e parashkruar, me propozim që të hudhët poshtë si e palejueshme padia e paditësve konform nenit 391 pika f e LPK-së, pasi që e njëjta është paraqitur pas skadimit të afatit të paraparë ligjor dhe është e parashkruar si dhe shpenzimet e procedurës ti bartin paditësit.

Gjykata e shkallës së parë, duke vepruar sipas padisë së paditësve, përgjigjes në padi të të paditurës, shqyrtimit të provave në shkresa të lëndës, si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, konform nenit 398 të LPK-së jashtë shqyrtimi gjyqësor, ka nxjerrë aktgjykimin e ankimuar, me të cilin e ka aprovuar, si të bazuar kërkesëpadinë e paditësve, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimin të atakuar.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 1 dhe paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat janë pretenduar nga pala ankuese.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të autorizuarit të së paditurës, se aktgjykimi është përfshirë në shkëlqje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika n) i LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadsisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të plotë e ka vërtetuar gjendjen faktike, për faktin se nuk ishte kontestues fakti se paditësit janë të punësuar te e paditura në pozitën e mësimdhënësve në Komunën e Vushtrrisë, fakt i vërtetuar nga kontratat e punës, ndërsa nga vërtetimet e lëshuara nga e paditura është vërtetuar se paditësit për periudhat e cekura si në vërtetime kanë qenë prezentë në punë .

Me nenin 35 paragrafin 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 përcaktohet se: *“Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadsisë së paditëseve, duke e obliguar të paditurën që paditësve në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim për ditët e pranisë në punë, t’ua paguajë shumat si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar me të drejtë është bazuar në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës (MASHT), e cila kontratë ka qenë në fuqi me rastin e parashtrimit të kërkesës për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për ditët në punë, që rrjedhimisht nënkupton se kjo Kontratë shërben si akt nga i cili buron themelësia e kërkesëpadsisë.

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 46 të kësaj Kontrate, meqenëse nënshkruesit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare. Lidhur me këto pretendime, Gjykata e Apelit vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, i takojnë pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësit, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadsia të trajtohet si e pa themeltë.

Pretendimi ankimor i të paditurës se sa i përket kërkesës së paditësve e njëjta është vjetërsuar, është i paqëndrueshëm për faktin se paditësit kanë parashtruar padinë në gjykatë me datën 08.09.2021, po ashtu nuk qëndron edhe pretendimi ankimor i të paditurës se për periudhën kohore pas datës 18.04.2020, paditësve nuk iu takon kompensimi i shujtave, pasi që Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë nuk ka qenë në fuqi, pasi që është pretendim i paqëndrueshëm,

për faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe ka qenë në fuqi deri me datë 18.04.2020, dhe në bazë të nenit 45 të kësaj kontrate është paraparë se “ *Nëse nga Kontrata Kolektive pasi ti skadojë afati i përcaktuar, nuk tërhiqet asnjëra nga palët, zbatimi i saj vazhdon edhe për një vit, Këtë fakt e ka vërtetuar edhe qëndrimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, referuar mendimit juridik të saj (mendimi juridik për shpërblim jubilar dt.27.02.2023, faqja 2, parag.IV), ku parashihet se: ‘Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e lidhur më datë 18.04.2017, të lidhur dhe nënshkruar nga Organizatat e të punësuarve (Sindikata e Bashkuar e Arsimit Shkencës dhe Kulturës), si dhe Qeveria e Republikës së Kosovës, (Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë), (në tekstin e më tejme: Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017) aplikohet në periudhën kohore nga data 18.04.2017-21.01.2021’*”. Po ashtu nuk ka parashkrim të kërkesëpadisë së paditësve, meqenëse kërkesa e paditësve ka të bëjë me periudhën nga data 15.07.2019 deri me datë 02.04.2021, ndërsa që padia është parashtruar me datë 08.09.2021 dhe nuk ka kaluar afati tre vjeçar i parashkrimit siç përcaktohet me dispozitën e nenit 87 të Ligjit të Punës.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452.1 të LPK-së, ndërsa veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragrafi 1 pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.7912/2023, me datë 30.04.2024

Kryetare e Kolegjit
Naime Ahmeti, d.v.