



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:054629
Datë: 08.04.2024
Numri i dokumentit: 05557217

Ac.nr.8095/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Naime Ahmeti kryetare e kolegjit, Nora Bllaca - Dula dhe Enes Mehmeti, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses E.P. nga Vushtrria, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson V.U. avokat nga Vushtrria, kundër të paditurës Komuna e Vushtrrisë - Drejtoria për Arsim, me objekt kontesti kompensimin e shujtave ditore, duke vendosur sipas ankesës të së paditurës, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë – Dega në Vushtrri – Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.269/2021, të datës 06.11.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 03.04.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pa themeltë ankesa e të paditurës Komuna e Vushtrrisë - Drejtoria për Arsim, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë – Dega në Vushtrri – Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.269/2021, i datës 06.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m i

Gjykata e shkallës së parë me Aktgjykimin e atakuar ka vendosur si vijon:

“I.APROVOHET në tërësi si e bazuar, kërkesëpadia e paditëses E.P. nga Vushtrria.

II.DETYROHET e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, që në emër të shujtave ditore për periudhën kohore 12.03.2020 e deri me datë 12.09.2021 paditësen ta kompensoj në shumë prej 648.00 euro, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga data 23.03.2021

e deri në pagesën definitive, në afatin prej 7 ditëve nga dita e pranimit të aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

III.DETYROHET e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, që paditëses t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës dhe atë, për padi shumë prej 104.00 euro dhe për taksën gjyqësore shumë prej 21.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.”

Kundër këtij aktgjykimi e paditura në afatin e paraparë ligjor ka paraqitur ankesë, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovojë ankesën e të paditurës në tërësi si të bazuar, ta anulon aktgjykimin e atakuar dhe të vendos në mënyrë meritore, ose ta prish dhe lëndën t'ia kthej në rigjykim shkallës së parë.

Përgjigje në ankesë ka paraqitur i autorizuari i paditëses, përmes së cilës ka propozuar që të refuzohet ankesa e të paditurës si e pabazuar, ndërsa aktgjykimi i atakuar të vërtetohet.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa është e pa themeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësja përmes përfaqësuesit të autorizuar, ka ushtruar padi, kundër të paditurës, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura që në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim, për ditët e pranisë në punë për periudhën nga data 12.03.2020 e deri me datë 12.09.2021, t'ia paguaj nga 2 euro në ditë, me kamatë ligjore si dhe shpenzimet e procedurës.

Nga ana tjetër e paditura, përmes përgjigjes në padi, e ka kontestuar në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses, duke propozuar që të njëjtën ta refuzoj si të pabazuar.

Gjykata e shkallës së parë, duke vepruar sipas padisë së paditëses, pas pranimit të përgjigjes në padi nga e paditura, si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, e në pajtim me nenin 398 të LPK-së, jashtë shqyrtimi gjyqësor, ka nxjerrë aktgjykimin e ankimuar, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 1 dhe paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së dhe e drejta materiale është zbatuar në

mënyrë të drejtë, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat janë pretenduar nga pala ankuese.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të autorizuarit të së paditurës, se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika n) i LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadsisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të plotë e ka vërtetuar gjendjen faktike, për faktin se nuk ishte kontestues fakti se paditësja ishte në marrdhënie pune me të paditurën Komuna e Vushtrrisë – Drejtoria Komunale e Arsimit, në SHFMU “Martirët” në Reznik, në vendin e punës si mësimdhënëse, fakt i vërtetuar nga kontrata e punës me numër protokoll 171/30 të datës 21.11.2017, po ashtu nuk ishte kontestues se paditësja për 324 ditë ishte në vendin e punës në periudhën kohore nga data 12.03.2020 e deri me datë 12.09.2021, fakt i vërtetuar nga vërtetimi me numër protokoll 44/2022 i datës 10.11.2022, për të paditurën kontestuese ishte baza juridike e kërkesëpadsisë së paditëses.

Me nenin 35 paragrafin 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 përcaktohet se *“Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadsisë së paditëses, duke e obliguar të paditurën që në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim, për ditët e pranisë në punë, t’ua paguaj shumat si në dispozitiv të aktgjykimit ankimor, me të drejtë janë bazuar në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës (MASHT), e cila kontratë ka qenë në fuqi me rastin e parashtrimit të kërkesës për kompensimin e shpërblimit jubilar dhe shpenzimeve të ushqimit për ditët në punë, që rrjedhimisht nënkupton se kjo Kontratë shërben si akt nga i cili buron themelësia e kërkesëpadsisë.

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 46 të kësaj Kontrate, meqënëse nënshkruesit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare. Lidhur me këto pretendime, Gjykata e

Apelit vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, i takojnë pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësit, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë.

Pretendimi ankimor i të paditurës se për periudhën kohore pas datës 18.04.2020, paditëses nuk i takon kompensimi i shujtave, pasi që Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë nuk ka qenë në fuqi, është i paqëndrueshëm, për faktin se paditësja padinë e ka parashtruar në gjykatë me datë 23.03.2021, ndërsa Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe ka qenë në fuqi deri me datë 18.04.2020, dhe në bazë të nenit 45 të kësaj kontrate është paraparë se “ *Nëse nga Kontrata Kolektive pasi ti skadojë afati i përcaktuar, nuk tërhiqet asnjëra nga palët, zbatimi i saj vazhdon edhe për një vit, Këtë fakt e ka vërtetuar edhe qëndrimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, referuar mendimit juridik të saj (mendimi juridik për shpërblim jubilar dt.27.02.2023, faqja 2, parag.IV), ku parashihet se: ‘Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e lidhur më datë 18.04.2017, të lidhur dhe nënshkruar nga Organizatat e të punësuarve (Sindikata e Bashkuar e Arsimit Shkencës dhe Kulturës), si dhe Qeveria e Republikës së Kosovës, (Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë), (në tekstin e më tejme: Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017) aplikohet në periudhën kohore nga data 18.04.2017-21.01.2021’*”, e po ashtu edhe kërkesa për kompensim të shpenzimeve të ushqimit të paditëses është brenda periudhës së kësaj kontrate 12.03.2020 dhe pas saj rrjedh në vazhdim Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452.1 të LPK-së, ndërsa veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragrafi 1 pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.8095/2023, me datë 03.04.2024

Kryetare e Kolegjit
Naime Ahmeti, d.v.