



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:039901
Datë: 19.03.2024
Numri i dokumentit: 05473813

Ac.nr.8357/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Naime Ahmeti kryetare e kolegjit, Malsor Kryeziu dhe Nora Bllaca Dula, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit S.K., nga Prizreni, të cilin me autorizim e përfaqëson B.K., avokat nga Prizreni, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit, Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Prizren, me objekt kontesti kompensimin për ditët e pranisë në punë, duke vendosur sipas ankesës së përfaqësuesit të autorizuar të së paditurës, të paraqitur kundër aktgjyqimit të Gjykatës Themelore në Prizren - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.586/23, të datës 12.09.2023, në seancën e kolegjit, të mbajtur me datë 19.03.2023, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pa themelë ankesa e të paditurës Komuna e Prizrenit – Drejtoria Komunale e Arsimit me seli në Prizren, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.586/23, i datës 12.09.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me Aktgjykimin e atakuar ka vendosur si vijon:

“APROVOHET e bazuar kërkesëpadia të paditësit S.K., nga Prizreni, dhe DETYROHET e paditura Komuna e Prizrenit, Drejtoria Komunale e Arsimit, që të i’u paguaj, paditësit S.K., në emër të kompensimit për ditët e pranisë në punë, gjatë vitit 2021, gjithsej 177 ditë pune, shumë prej 354 €, të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% në nivel vjetor, i cila fillon të rrjedhë nga data e paraqitjes së padisë (14.02.2023), e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

DETYROHET e paditura Komuna e Prizrenit – Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 124.00 €, e të gjitha në afat prej 7 ditësh nga marrja e aktgjyqimit e nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.”

Kundër këtij aktgjykimi e paditura, në afatin e paraparë ligjor ka paraqitur ankesë, për shkak të shkeljes të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovoj si të bazuar ankesën e të paditurës, ndërsa aktgjykimin e atakuar ta prishë ashtu që të hudhë poshtë padinë e paditësit, ose ta anuloj dhe çështja kontestuese ti kthehet Gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

- Ankesa është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësit, S.K., ka ushtruar padi kundër te paditurës Komuna e Prizrenit – Drejtoria Komunale e Arsimit, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet i padituri që në emër të pagesës së shujtave ditore për ditët e pranisë në punë, periudhën gjatë viti 2021, paditësit t'ia paguaj në vlerë kontesti prej 354.00 € me kamatë ligjore, si dhe shpenzimet e procedurës.

Nga ana tjetër e paditura, përmes përgjigjes në padi, e ka kontestuar në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke propozuar që të njëjtën ta refuzoj si të pabazuar.

Gjykata e shkallës së parë, duke vepruar sipas padisë së paditësit, pas pranimi të përgjigjes në padi nga e paditura, si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, e në pajtim me nenin 152 të LPK-së, ka nxjerrë aktgjykimin e ankimuar pa shqyrtim kryesor të çështjes, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar.

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm përkitazi me vendosjen si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë me shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore dhe as në shkeljet nga nenit 182 paragrafi 2 pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së dhe rrjedhimisht nuk ka aplikim të gabuar të drejtës materiale, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat janë pretenduar nga pala ankuese.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika n) e LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe disa fakte vendimtare nuk kanë qenë kontestuese. Nuk ka qenë kontestuese në mes palëve se paditësi është në marrëdhënie pune me të paditurën dhe atë në vendin e punës si mësimdhënës në SHFMU “L..... M.....”, në Prizren, po ashtu nuk është kontestuese se gjatë vitit 2021, paditësi ka qenë prezentë në punë për 177 ditë, fakt i vërtetuar sipas vërtetimit të punës të datës 22.04.2022. Kontestuese nga e paditura ka qenë pa mundësia buxhetore e pagës së këtyre detyrimeve.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale, për arsye se me: dispozitën e nenit 67 paragrafi 1 të Ligjit të Punës 03/L - 212 datës 01.11.2010, përcaktohet se *Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndemjet a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata , marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve*. Me paragrafin 2 të këtij neni përcaktohet se: *Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: a) nivel të vendit , b) në nivel të degës, c) nivel të ndërmarrjes*, Me paragrafin 3 të këtij neni përcaktohet se *“Marrëveshja duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës”*. Me paragrafin 4 përcaktohet se: *Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive”*.

Me nenin 35 paragrafin 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021 përcaktohet se: “Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, duke e obliguar të paditurën që në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim, për ditët e pranisë në punë duke e detyruar në kompensimin e shumës si në dispozitiv të aktgjykimit ankimor, me të drejtë është bazuar në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës (MASHT), e cila kontratë ka qenë në fuqi me rastin e parashtrimit të kërkesës për kompensimin e shpërblimit jubilar dhe shpenzimeve të ushqimit për ditët në punë, që rrjedhimisht nënkupton se kjo Kontratë shërben si akt nga i cili buron themelësia e kërkesëpadisë.

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 45 të kësaj Kontrate, meqenëse nënshkruesit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare. Lidhur me këto pretendime, Gjykata e Apelit vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, i takojnë pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësit, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452.1 të LPK-së, ndërsa veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragrafi 1 pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.8357/2023, me datë 19.03.2024

Kryetare e Kolegjit
Naime Ahmeti, d.v.