



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2022:058035  
Datë: 16.10.2024  
Numri i dokumentit: 06304713

**Ac.nr.876/2024**

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Bujar Muzaqi, kryetar i kolegjit, Halide Reka dhe Ardian Ajvazi, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit A.M me numër personal ..., nga Prizreni, të cilin me autorizim e përfaqëson av. S.K nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, në Prizren, të cilën e përfaqëson Vlora Isufi Xhoxhaj, me objekt të padisë kompensimi i shujtave, duke vendosur sipas ankesës të të paditurës, të parashtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, C.nr.1015/2022 të datës 26.10.2023, në seancën e kolegjit, të mbajtur më 15.10.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**REFUZOHET e pathemeltë** ankesa e të paditurës Komuna e Prizrenit - Drejtoria Komunale e Arsimit në Prizren, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, C.nr.1015/2022 i datës 26.10.2023, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e atakuar C.nr.1015/2022 të datës 26.10.2023, ndër të tjera ka vendosur si vijon:

*“... APROVOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësit A.M, nga Prizreni, DETYROHET e paditura, Komuna e Prizrenit-Drejtoria Komunale e Arsimit, në Prizren, që paditësit A.M, nga Prizreni, në emër të shujtave ditore për 68 ditë pune, (për periudhën prej datës 04.10.2021 deri më datën 31.12.2021) ti paguaj shumën e përgjithshme prej 136.00 euro, me kamatë ligjore prej 8% në nivel vjetor, e cila fillon të rrjedhë nga data e paraqitjes së padisë 28.03.2022, e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm.*”

*DETYROHET e paditura që paditëses t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 124.00 euro, në afat prej 7 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të detyrueshëm.*

*REFUZOHET e pabazuar pjesa tjetër e kërkesës së paditësit A.M përtej shumës së gjykuar si në pikën I. të këtij dispozitivi...''.*

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë e paditura përmes përfaqësueses ligjore, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa e të paditurës si e bazuar, të prishet aktgjykimi i atakuar me ankesë, të hedhet poshtë padia e paditësit apo të ndryshohet aktgjykimi i atakuar me ankesë dhe çështja kontestuese t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Përgjigje në ankesë është parashtruar nga paditësi përmes të autorizuarit të tij, me propozim që të refuzohet ankesa e të paditurës si e pathemeltë dhe të vërtetohet aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

- **Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.**

Nga shkresat e lëndës konstatohet se paditësi A.M nga Prizreni, me datë 25.03.2022, ka parashtruar padi për kompensimin e shujtave (ushqimit), kundër të paditurës Komuna e Prizrenit - Drejtoria Komunale për Arsim në Prizren.

Gjykata e shkallës së parë me datë 26.10.2023, ka nxjerrë aktgjykimin C.nr.1015/2022 me datë 26.10.2023, me të cilin ka vendosur që të aprovohet pjesërisht si e bazuar kërkesëpadija e paditësit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimin të atakuar.

Gjykata e shkallës së parë aktgjykimin e atakuar e ka arsyetuar si vijon: “... Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 152 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton: “Po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadiës, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim (neni 143 dhe 147 të këtij ligji), nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij.”, pasi që e paditura ka pasur për detyrim që paditësin si punëtor i arsimit-mësimdhënës, t'ia paguaj kompensimin e shujtave, konform detyrimeve që rrjedhin nga dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit, me numër 01/B, numër të prot. 105, e datës 22.01.2021, neni 35 paragrafi 7, pasi që për paditësin A.M nga Prizreni, kërkesa është bërë e arritshme për 68 ditë pune, përkatësisht për vitin 2021 (për periudhën prej datës 04.10.2021 deri më datën 31.12.2021), apo shuma e përgjithshme prej 136.00 euro...”.

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të Gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe nuk ka shkelje nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m), të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore dhe rrjedhimisht nuk ka aplikim të gabuar të së drejtës materiale, për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në këtë procedurë kontestimore drejt e ka vërtetuar gjendjen faktike, dhe atë se mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, përkatësisht mësimdhënës në SH.F.M.U. “Hysen Rexhepi” në Prizren. Nga vërtetimi me numër të referencës 48/5, të datës 02.02.2022, të lëshuar nga drejtori i shkollës të SH.F.M.U. “Hysen Rexhepi” në Prizren, gjykata vërtetoi faktin se paditësi A.M, nga Prizreni, është në marrëdhënie pune-mësimdhënës pranë kësaj shkolle dhe i njëjti për vitin 2021 (për periudhën prej datës 04.10.2021 deri më datën 31.12.2021), ka punuar gjithsej 68 ditë pune, andaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë e ka aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe e ka detyruar të paditurën që paditësit t’ia paguaj në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit shumë më si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, gjendje faktike kjo e vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë.

Lidhur me shumën e kompensimit të ushqimit në punë, Gjykata e shkallës së parë është bazuar në dispozitën e nenit 35 par. 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, në të cilin nen ndër të tjera thuhet se: *“...Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore... ”*, e cila Kontratë është lidhur dhe është nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë, si dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës, dhe Kulturës e cila kontratë ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021, andaj mbi bazën e të lartcekurave, kjo gjykatë gjeti se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar, për çka edhe vendosi që të njëjtin ta vërtetoj sikurse në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të autorizuarit të paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika n), e LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jokontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të paditurës se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale kur ka gjykuar për shpenzimet e ushqimit në punë, për arsye se: Me nenin 90 paragrafi 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 i datës 01.11.2010, përcaktohet se: *”Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve”*. Me paragrafin 2 të këtij neni

përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive mund të lidhet: a) në nivel të vendit, b) në nivel të degës dhe c) në nivel të ndërmarrjes”. Me paragrafin 3 të këtij neni përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhën zyrtare të Republikës së Kosovës”. Me paragrafin 5 përcaktohet se: “Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin për sipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive”.

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të të paditurës lidhur me faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara të kësaj Kontrate, meqenëse nënshkruesit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare. Lidhur me këto pretendime, Gjykata e Apelit vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedh se obligimi për përmbushjen e të drejtave të të punësuarve të parapara me këtë Kontratë, përfshirë të drejtën për kompensim të ushqimit, i takon pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë Komuna e Prizrenit – Drejtoria Komunale e Arsimit. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësit, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pathemeltë, ndërsa në nenin 2 par.1.2 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021, ndër të tjera thuhet se: “Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës...”, ndaj detyrimi për zbatimin e kësaj kontrate ka fuqinë ligjore.

Janë vlerësuar pretendimet ankimore të të paditurës, por Gjykata e Apelit nuk ka gjetur se aktgjykimi i atakuar është i përfshirë në ndonjë shkelje, prandaj të gjitha pretendimet janë vlerësuar si të pabazuara.

Nga të lartëcekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të Ligjit nr.3/L-006 për procedurën kontestimore, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## **GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**

**Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**

**Ac.nr.876/2024, me datë 15.10.2024**

**Kryetari i kolegjit - gjyqtari  
Bujar Muzaqi**