



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:238442
Datë: 24.02.2025
Numri i dokumentit: 06893851

Ac.nr.2133/2024

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Hidajete Gashi Alaj - kryetare e kolegjit, Fatmir Baloku dhe Faton Ademi - anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike të paditëses A.K. nga Gj., të cilën sipas autorizimit e përfaqëson A.I., avokat nga Gj., kundër të paditurës Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit Gjilan, me objekt kontesti kompensimi i kualifikimit sipas gradës shkencore master, vlera e kontestit 2,136.72€, duke vendosur sipas ankesës së të paditurës të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan - Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.2137/2023, të datës 07.12.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur më 20.02.2025, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e të paditurës Komuna e Gjilanit - Drejtoria Komunale e Arsimit, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan - Departamenti i Përgjithshëm C.nr.2137/2023, i datës 07.12.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e atakuar C.nr.2137/2023, të datës 07.12.2023, ka vendosur si në vijim: *“I. APROVOHET e bazuar kërkesëpadia e paditëses A.K. nga Gjilani, dhe DETYROHET e paditura Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit Gjilan, që në emër të kualifikimit master për periudhën 21.01.2021 – 21.01.2023, për 24 muaj, duke llogaritur nga 89.03 euro për çdo muaj, t’ia paguaj paditëses shumën prej 2,136.72 euro, me kamatë ligjore prej 8 % nga data 06.11.2023 si datë e paraqitjes së padisë, e deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimi të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm. II. DETYROHET e paditura që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 135.00 euro, në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimi të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.”*

Kundër këtij aktgjykimi, e paditura brenda afatit ligjor, ka parashtruar ankesë për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit të aprovoj ankesën ndërsa aktgjykimin e atakuar ta prish, të refuzoj në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë, ta prishë aktgjykimin dhe ta kthej rastin në rigjykim/rivendosje.

Përgjigje në ankesë nuk pati.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa e të paditurës është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja, përmes të autorizuarit, në gjykatën e shkallës së parë ka paraqitur padi kundër të paditurës, duke kërkuar që të obligohet e paditura në kompensimin mbi bazën e kualifikimit, me arsyet sikurse në padi, e po ashtu duke kërkuar edhe kompensimin e shpenzimeve procedurale.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë, pas marrjes së përgjigjes në padi dhe vlerësimit të provave si: kontrata e punës në kohë të pacaktuar e lidhur mes paditësës dhe të paditurës, nr.prot.964 e dt.01.09.2015, diploma e nivelit master nr. 289 e dt.02.09.2013 e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Arteve, licenca e mësimdhënësit nr.100001144 e dt.11.09.2017, lista e pagës e lëshuar në emër të paditësës nga Buxheti i Republikës së Kosovës, si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar C.nr.2137/2023, të datës 07.12.2023, me të cilin ka vendosur më decidivisht si në dispozitiv të tij.

Në arsyetim të aktgjykimin të atakuar, gjykata e shkallës së parë ka theksuar se nuk është kontestuese se paditësja është në marrëdhënie punë tek e paditura (fakt i vërtetuar edhe nga kontrata e punës në kohë të pacaktuar e lidhur mes paditësës dhe të paditurës, nr.prot.964 e dt.01.09.2015), se e njëjta ka diplomë të nivelit Master nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Arteve (fakt i vërtetuar edhe nga diploma nr. 289 e dt.02.09.2013), është mësimdhënëse e licencuar (licenca e mësimdhënësit nr.100001144 e dt.11.09.2017) dhe se pagën bazë e ka në lartësi prej 421.00 euro, ndërsa për kualifikim është paguar në shumën prej 58.32 euro (fakt i vërtetuar edhe nga lista e lëshuar në emër të paditësit nga Buxheti i Republikës së Kosovës). Tutje ka theksuar se paditësja është paguar në shumën prej 58.32 euro për kualifikim (fakt i provuar nga lista e pagës), ndërsa sipas përqindjes së përcaktuar në Vendimin e Qeverisë, është dashur të paguhet në shumën prej 147.35 euro, me ç'rast i ka mbetur borxh në shumën prej 89.03 euro, ndërsa periudha e kërkuar për këtë kompensim përfshin kohën sa ka qenë në fuqi Vendimi i Qeverisë, si dhe se kërkesëpadia nuk është e përfshirë në parashkrim siç e pretendon e paditura, pasi bazuar në nenin 87 të Ligjit të Punës, padia është parashtruar më datë 06.11.2023, kurse kërkesa është llogaritur për 3 vite mbrapa nga dita e parashtrimit të kërkesës, përkatësisht nga data 01.01.2021 (më saktësisht 2 vite). Bazën ligjore për vendosje e ka mbështetur në Kontratën Kolektive të Arsimit të vitit 2017 dhe 2021, Vendimin e Qeverisë, Nr.01/33 të datës 29.08.2008,

si dhe Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr.214/2023 të datës 05.10.2023. Vendimin mbi kamatën e ka bazuar në nenin 382 të LMD-së, ndërsa për shpenzimet e procedurës ka vendosur në bazë të nenit 449, 452 dhe 453.1 dhe 463 të LPK-së.

Gjykata e Apelit e aprovon në tërësi vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, të pretenduara dhe as në shkeljet nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe rrjedhimisht nuk ka aplikim të gabuar të drejtës materiale për të cilat kjo gjykatë kujdeset sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së, ndërsa nuk qëndrojnë edhe pretendimet tjera të palës ankuese të cekura në ankesë.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (n) e LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar. Si rrjedhojë, gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe faktet vendimtare si marrëdhënia e punës, kualifikimi dhe licencimi i paditëses.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të paditurës se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale për arsye se me nenin 90 paragraf 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 i datës 01.11.2010, përcaktohet se: *"Marrëveshja Kolektive mund të lidhet: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve*. Me paragrafin 1 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive mund të lidhet a) të nivel të vendit, b) në nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes. Me paragrafin 3 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës. Me paragrafin 4 përcaktohet se Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin për sipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive".

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë, duke e detyruar të paditurën që paditëses t'iu paguaj shumat si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar në emër të kompensimit për licencim me të drejtë është bazuar në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit të vitit 2017 dhe 2021, lidhur dhe nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (SBASHK), të cilat në mënyrë të qartë kanë paraparë se me licencim fitohet e drejta në punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi, e që në bazë të licencimit dhe kualifikimit të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi, dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë: 1.1. Mësimdhënës me Shkollë Normale 10% e pagës bazë, 1.2.Mësimdhënës me Shkollë të Lartë Pedagogjike dy vjeçare 19% e pagës bazë, 1.3.Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçar 27% e pagës bazë, 1.4.Mësimdhënës

me diplomë 5 vjeçar, magjistraturë/master dhe doktoraturë 35% e pagës bazë, 1.5.Përparimet në karrierë, caktohet lartësia e pagës dhe lëvizja në gradim që përcillet me ngritje page 10%.

Gjykata e shkallës së parë, po ashtu me të drejtë është bazuar në Vendimin e Qeverisë, Nr.01/33 të datës 29.08.2008, i cili vendim ka qenë në fuqi deri më datë 06.02.2023 (i shfuqizuar me Ligjin për Pagat në Sektorin Publik, Nr.08/L-196), është përcaktuar se të gjithë mësimdhënësit do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit, pra mësimdhënësve, drejtorëve, zëvendësdrejtorëve dhe bashkëpunorëve profesional, përfitojnë rritje page me diplomë të shkollës normale 10 % të pagës bazë, me diplomë të shkollës pedagogjike me nje ngritje te pagës bazë prej 19%, me diplome universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27% dhe me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35 %. Se një e drejtë e tillë i takon palës paditëse, e ka sqaruar edhe Gjykata Supreme e Kosovës në mendimin juridik Gj.A.nr.214/2023, datë 09.10.2023.

Gjykata e Apelit vlerëson se nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të palës së paditur se gjykata e shkallës së parë me rastin e vendosjes për kompensimin në emër të kompensimit mbi bazën e kualifikimit për punonjësit me licencë, ka bërë konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike. Kjo për faktin se gjykata e shkallës së parë në përputhje me provat e bashkangjitura shkresave të lëndës ka vërtetuar faktin se paditësja ka kualifikim master, paga bazë e të njëjtës është 421.00 euro, në emër të kualifikimit i është paguar në baza mujore shuma prej 58.32 euro, e që bazuar në të drejtën materiale i takon shuma prej 147.35 euro, e rrjedhimisht diferenca që duhet të paguhet është 89.03 euro për muaj, në shumën e përgjithshme prej 2,136.72 euro për periudhën 21.01.2021 – 21.01.2023, për 24 muaj gjithsej.

Lidhur me pretendimin tjetër të paditurës të parashtruar përmes ankesës, lidhur me parashkrimin e kërkesës sipas nenit 87 të Ligjit të Punës të gjykata e shkallës së dytë vlerëson se një pretendim i tillë është i paqëndrueshëm, pasi që nuk janë plotësuar kushtet ligjore, që kërkesa të konsiderohet e parashkruar në kuptim të nenit të lartcekur, pasi që padia dhe kërkesëpadia e paditëses është parashtruar brenda afatit të përcaktuar ligjor.

Njëherazi, gjykata i ka vlerësuar të papranueshme pretendimet ankimore të paditurës, se nuk është paraparë me Ligjin e Punës apo se nuk është nënshkruese e kontratës kolektive, ngase i njëjti është paraparë me dispozitat e KKAK-së, nënshkruese e të cilës është edhe MASHT-i, andaj e paditura nuk lirohet nga obligimi për pagesën e shumave të gjykuara, sepse kontratat e nënshkuara në mes palëve kanë bazë ligjore në LMD-në, dispozitat përkatës të këtij ligji neni 7 që e rregullojnë materien e çështjes së kontratës, si dhe konform nenit 8 par.1 të LMD-së, ku shprehimisht thuhet "Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit".

Vendimi sa i përket kamatës nga gjykata e shkallës së parë, drejtë është aplikuar e drejta materiale, lartësia e kamatës është në pajtim me nenin 382 të LMD-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së dhe tarifës së OAK-së.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të LPK-së, Gjykata e Apelit ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr. 2133/2024, datë 20.02.2025

Kryetare e kolegjit
Hidajete Gashi Alaj d.v.