



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:199547  
Datë: 14.02.2025  
Numri i dokumentit: 06851670

CAP.nr.493/24

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË- me gjyqtarin individual Fatmir Baloku, në çështjen juridiko-civile përmbartimore të kreditorit KRU “.....” -sha, rruga “.....” p.n. Gjilan, kundër debitorit S. A. nga fshati .... , komuna e Vitisë, për shkak të borxhit, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Gjilan-Dega në Viti-Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.29/23, të datës 24.11.2023, me datë 10.02.2025, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pa bazuar ankesa e kreditorit KRU “....” -sha, rruga “.....” p.n. Gjilan, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Gjilan-Dega në Viti-Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.29/23, i datës 24.11.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin e atakuar, PPP.nr.29/23, të datës 24.11.2023, ka vendosur si në vijim: I. APROVOHET PJESERISHT si i bazuar prapësimi i datës 28.08.2023 i debitorit S. A. nga fshati .... Komuna e Vitisë, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor i Përmbartuesit Privat, P.nr.104/2023, të datës 11.08.2023. II. SHFUQIZOHET PJESERISHT Urdhri mbi lejimin e Përmbartimit P.nr.104/2023, i datës 11.08.2023, për periudhën prej dates 01.01.2013 deri me datë 31.12.2021 në shumën prej 537.12 euro (pesëqind e tridhjetdhjetë e shtatë euro e dymdhjetë cent) si borxh i parashkruar dhe OBLIGOHET debitori S. A. nga fshati ..... Komuna e Vitisë, që kreditorit KRU “.....” -sha, rruga “.....” p.n. Gjilan, që në emër të borxhit të shërbimeve të ujit dhe kanalizimit, për periudhën kohore prej dt.01.01.2022 deri me dt.30.04.2023, t’ia paguaj shumën prej 17.28 euro (shtatëmbdhjetë euro e njëzetë e tetë cent), me kamatë ligjore në lartësi prej 8%, duke filluar nga pranimi i këtij vendimi e deri në pagesën definitive.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori, për shkak të konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që ankesa e kreditorit të aprovohet si e bazuar, aktvendimi i ankimuar të ndryshohet dhe të vazhdohet procedura përmbartimore ose i njëjti të anulohet dhe çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në ri procedurë.

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur debitori.

Gjykata e Apelit e Kosovës, përmes gjyqtarit individual, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, e në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përbarimore (LPP), gjeti se:

-Ankesa e kreditorit është e pa themeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori KRU “...” -sha, rruga “.....” p.n. Gjilan, me datë 11.08.2023, ka paraqitur propozim për përbarim ndaj debitorit duke u bazuar në ekstraktin e verifikuar nga kreditori.

Përbaruesi Privat me urdhrin për përbarim P.nr.104/23, të datës 11.08.2023 dhe të dt.28.08.2023, e ka lejuar propozimin për përbarim.

Kundër urdhrin për përbarim debitori me datën 28.08.2023 ka ushtruar prapësim, ndërsa kreditori me datën 07.09.2023, ka ushtruar përgjigje në prapësim.

Gjykata Themelore në Gjilan-Dega në Viti-Departamenti i Përgjithshëm, me aktvendimin e atakuar, PPP.nr.29/23, të datës 24.11.2023, e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar prapësimin e debitorit, duke u bazuar në nenin 360 të LMD-së, (*duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të këtij aktvendimi*).

Gjykata e Apelit, përmes gjyqtarit individual, vlerëson se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të procedurës kontestimore të parashikuara me nenin 182 par.1 dhe par.2 të LPK-së, për arsye se i njëjti është i kuptueshëm, i qartë dhe përmban arsye bindëse faktike dhe juridike mbi faktet vendimtare kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, e të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK. Për shkak të zbatimit të rregullt të dispozitave të procedurës përbarimore dhe për shkak të vërtetimit të rregullt dhe të plotë të gjendjes faktike, e cila nuk vihet në dyshim me asnjë pretendim ankimor, gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar prapësimin e debitorit dhe e ka anuluar pjesërisht urdhrin përbarimor sikurse në aktvendimin e ankimuar.

Në bazë të nenit 21 të LPP-së, organi përbarues e cakton përkatësisht e zbaton përbarimin vetëm në bazë të dokumentit përbarues dhe dokumentit të besueshëm. Duke marr parasysh se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përbarim, në bazë të dokumentit të besueshëm, ku kjo parashihet në nenin 29 par.1 të LPP-së, e ku ceket se *“përbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm , sipas këtij Ligji janë: 1.1. kambialet dhe çeket me potest dhe faturë kthyesë, po qe se janë të nevojshme për themelimin e kërkesës; 1.2 Ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave; 1.3 Faturat”*, dhe përmbajnë bazën juridike për caktimin e përbarimit sipas nenit 21, duke i plotësuar kushtet nga neni 29 par.3 të po këtij ligji, sipas të cilit parashihet se *“dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*.

Po ashtu, kjo gjykatë, si gjykatë e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me pretendimet ankimore. Kjo pasi që në bazë të shkresave të lëndës, shihet

se borxhi i kërkuar nga ana e kreditorit përfshin periudhën nga data 01.01.2013 e deri me datë 30.04.2023, në shumë prej 554.40 euro, andaj kjo gjykatë vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur në bazë të nenit 360 par. 1, nënpar.1.1 të LMD-së, lidhur me parashkrimin e pjesshëm të borxhit në shumën prej 537.12 euro për periudhën kohore nga data 01.01.2013 e deri me datë 31.12.2021. Në anën tjetër, në raport me shumën e borxhit prej 17.28 euro, për periudhën kohore nga data 01.01.2022 e deri me datë 30.04.2023, gjykata e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë me të drejtë e ka refuzuar pjesërisht prapësimin e debitorit pasi që kreditori propozimin e tij e ka paraqitur me datën 11.08.2023, përkatësisht brenda afatit të paraparë me nenin 360 paragrafi 1, nënpar.1.1 të LMD-së, duke gjetur se borxhi për periudhën e lartcekur, nuk është parashkruar. Në lidhje me këtë pjesë të borxhit, rezulton se debitori nuk e ka provuar faktin se ndaj kreditorit e ka përmbushur këtë shumë të detyrimit në emër të borxhit.

Gjykata e Apelit, përmes gjyqtarit individual vlerëson se pretendimet e kreditorit se sa i përket pagesave të bëra nga debitori kanë ndikuar në ndërprerjen e parashkrimit dhe pranimin të borxhit, nuk janë të bazuara për faktin se edhe pse debitori nga transaksioni i kreditorit gjatë kësaj periudhë shihet se ka bërë disa pagesa paushalle, prapë nuk ka dëshmi se këto pagesa janë bërë në emër të borxhit paraprak, apo në emër të faturave për muajt vijues dhe se me vetë faktin se ndërmjet kreditorit dhe debitorit nuk ka ekzistuar paraprakisht një marrëveshje për ri programim eventual të borxhit, këto pagesa nuk e kanë ndërprerë rrjedhjen e afatit të parashkrimit, konform nenit 368 paragrafi 2 të LMD-së.

Se pagesat e kohëpaskohshme dhe në mënyrë paushalle nuk e ndërprejnë parashkrimin, këtë fakt e ka vërtetuar edhe qëndrimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, referuar vendimit të saj (aktgjykimit Rev.nr.148/2012, dt. 09.09.2013, faqja 3, pasuesi i katërt i aktgjykimit), ku parashihet se: *pagesat eventuale që janë bërë për këtë periudhë nga debitori në formë të ndonjë pagese në këste, nuk shkaktojnë ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit, nëse ato nuk i referohen ndonjë pagese të ndonjë fature fikse për muajin gjegjës, përveç nëse mes palëve ka marrëveshje për ri programim të borxhit, apo ka specifikime.*

Gjykata e Apelit, në rastin konkret konstaton se në shkresat e lëndës nuk figuron ndonjë marrëveshje për ri programim të borxhit, si dhe nuk ka specifikime të kërkesës për të cilën bëhet pagesa, që sipas nenit 368, par.1 dhe 2 të LMD-së do të rezultojnë me pranimin e borxhit dhe ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit për debitorin.

Pagesat e kohëpaskohshme që debitori ka paguar në emër të borxhit si tërësi, nuk nënkupton pohim i borxhit, kështu duke ju referuar Aktgjykimit Rev.nr.211/2019, dt.13.08.2019 të Gjykatës Supreme të Kosovës, ku e njëjta ka mbajtur qëndrim se: *pohimi i bazës juridike të detyrimit pa pohimin e saktë, konkret dhe të qartë të lartësisë së detyrimit nga debitori (apo i padituri) nuk konsiderohet pohim i borxhit nga debitori, që do rezultonte me ndërprerje të rrjedhës së afatit të parashkrimit sipas nenit 368 par. 1 të LMD-së.* Prandaj, për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë, për çka edhe ka vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe pretendimet e tjera ankimore, mirëpo gjeti se të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par. 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në procedurën përmbartimore ”*në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual*”.

Numri i lëndës: 2023:199547  
Datë: 14.02.2025  
Numri i dokumentit: 06851670

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 pika (b) të LPK-së, lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË  
CAP.nr.493/24, me datë 10.02.2025

Gjyqtari  
Fatmir Baloku d.v