



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:299916  
Datë: 22.03.2024  
Numri i dokumentit: 05491350

CA.nr.3303/2024

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Ardian Ajvazi - kryetar i kolegjit, Ylber Shurdhiqi dhe Besnik Bislimaj anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit-propozuesit të masës së sigurimit B. S. nga fshati S., Komuna e S., të cilin me autorizim e përfaqëson avokati B. B nga S., kundër të paditurës, kundërshtarës së masës së sigurimit Ministria e Punëve të Brendshme, Drejtoria e Përgjithsme e Policisë, me seli në Prishtinë, të cilën me autorizim e përfaqëson avokatura shtetërore në Prishtinë, avokatja Aida Aliu, me objekt të kontestit anulimi i vendimeve dhe masë e sigurimit të kërkesëpadisë, duke vendosur sipas ankesës së paditësit-propozuesit të masës së sigurisë, të ushtruar kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prizren C.nr.5231/2023, të datës 05.02.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 22.03.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

REFUZOHET si e pa bazuar ankesa e paditësit-propozuesit të masës së sigurimit B.S. nga fshati S.-S., ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prizren C.nr.5231/2023, i datës 05.02.2024, VERTETOHET.

**A r s y e t i m i**

Gjykata e shkallës së parë me Aktvendimin e ankimuar ka vendosur si vijon: REFUZOHET si i pa bazuar propozimi i paditësit – propozuesit të sigurimit për cktimin e masës së sigurimit, me të cilën ka kërkuar që të ndalohej ekzekutimi i Vendimit të Komisionit të Ankesave të Policisë së Kosovës Nr.428-KA-2023 i datës 31.10.2023 dhe Vendimi i Komisionit të Ankesave të Policisë së Kosovës Nr.447-KA-2023 i datës 10.11.2023 deri në vendosjen meritorë të padisë. Procedura në këtë çështje juridike kontestimore do të vazhdojë sipas rregullave të procedurës kontestimore dhe siaps planit të punës së gjykatës.

Kundër këtij Aktvendimi brenda afatit ligjor paditësit-propozuesi i masës së sigurisë, përmes të autorizuarit të tij ka paraqitur ankesë, për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të

gabuar të së drejtës materiale, me propozimin që të anulohet aktvendimi i atakuar dhe lëndën ta kthen në rigjykim dhe rivendosje.

E paditura nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit e Kosovës, si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 208 dhe 209 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa e paditësit–propozuesit të masës së sigurimit, është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi me datë 27.12.2023 ka parashtruar padi, kundër të paditurës për shkak të anulimit të vendimeve të lartë cekura dhe njëkohësisht propozim për caktimin e masës së sigurimit të kërkesëpadisë.

Gjykata e Shkallës së parë duke vepruar sipas propozimit të propozuesit, ka nxjerrë Aktvendimin e atakuar. Në arsyetim të Aktvendimit të atakuar gjykata e shkallës së parë ndër të tjera ka theksuar se aprovimi i masës së sigurimit jo vetë që do të paragjykonte vlerësimin merititor të kësaj çështje kontestimore, po në një mënyrë do të zgjidhte objekti e këtij kontesti. Paditës-propozuesi në rastin konkret nuk e ka bërë të besueshme kushtin e dytë që kërkon LPK, neni 297, se pa caktimin e masës së sigurimit paditësit do ti vërshtirësohet apo pamundësohet realizimi i kërkesës së tij. *(Për më shumë shih arsyetimin e Aktvendimit të atakuar).*

Gjykata e Apelit e pranon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar me ankesë nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) të LPK, për të cilat Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkeljet e tjera të dispozitave të procedurës kontestimore të cilat i ka pretenduar pala ankuese me ankesë.

Në këtë drejtim, sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, sipas dispozitës së nenit 297, paragrafi 1 pika a) dhe b) dhe 297 paragrafi 2 të LPK, përcaktohet në mënyrë të qartë se *“masa e sigurimit mund të caktohet në qoftë se plotësohen në mënyrë kumulative tri kushte dhe atë: besueshmëria ekzistimit të kërkesës apo të së drejtës subjektive, ekzistimi i rrezikut se pa caktimin e masës së sigurimit do të pamundësohet apo vështirësohet dukshëm realizimi i kërkesës dhe deponimi i garancionit”*. Në çdo rast kur nuk plotësohet ndonjëri nga kushtet e sipër theksuara atëherë gjykata nuk mund të vendosë për aprovimin e kërkesës për sigurimin e kërkesëpadisë. Në këtë rast Gjykata e Apelit e pranon në tërësi përfundimin e gjykatës së shkallës së parë se në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet për caktimin e masës së sigurimit, për shkak se paditësit–propozuesit i masës së sigurimit për momentin nuk e ka bërë të besueshme të drejtën subjektive.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të palëve ndërgjyqëse për shkeljet që i referohen dispozitave të procedurës kontestimore, neni 182 të LPK-ës, për arsye se arsyetimi i aktvendimit është në përputhje me dispozitën e nenit 160, par. 4 dhe 5 të LPK-së, meqë gjykata e shkallës së

parë, ka dhënë arsye të mjaftueshme për faktet e çështjes, për provat që i ka shfrytëzuar për vërtetimin e fakteve dhe vlerësimin e tyre. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktvendimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktvendimit, duke bërë kështu që dispozitivi dhe arsyetimi, si dy pjesë përbërëse të aktvendimit, të jenë në harmoni logjike dhe juridike me njëra tjetrën.

Në rastin konkret Gjykata e Apelit e pranon përfundimin e gjykatës së shkallës së parë për mos caktimin e masës së sigurimit, për shkak se gjykata e shkallës së parë e ka arsyetuar në masë të mjaftueshme përfundimin e saj për refuzimin e caktimit të masës së sigurimit. Kjo për faktin se ka rezultuar se propozuesi i sigurimit nuk e ka argumentuar mjaftueshëm të drejtën e tij subjektive deri në këtë fazë të procedurës kontestimore. Gjykata e Apelit vlerëson se në kontekstin e rrethanave të paraqitura në këtë çështje juridike kontestuese e që i referohen pretendimeve të paditësit – propozuesit të sigurimit lidhur me ekzistimin e të drejtës subjektive dhe rrezikun e mundshëm që paditësit do t'i pamundësohet realizimi i të drejtës së tij, pa e prejjudikuar përfundimin meritator të çështjes, në këtë fazë të procedurës konsiderohet i drejtë qëndrimi juridik e gjykatës së shkallës së parë se caktimi i masës së sigurisë në këtë fazë të procedurës nuk është i arsyeshëm dhe i bazuar.

Gjykata e Apelit i ka vlerësuar edhe pretendimet e tjera ankimore të paraqitura në ankesë, por ka gjetur se janë të pa bazuara dhe se nuk ndikojnë që gjykata të marrë një vendim ndryshe. Por, në rastin konkret gjykata ankimore ka vlerësuar se nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të paraqitura me ankesë për shkak se gjykata e shkallës së parë përfundimin e saj e ka arsyetuar në masë të mjaftueshme sa i përket rrethanave që kanë ndikuar për refuzimin e kërkesës për caktimin e masës së sigurisë.

Përfundimisht, Gjykata e Apelit i ka vlerësuar të gjitha pretendimet ankimore të parashtruara në ankesë, por nuk ka gjetur se ekziston ndonjë shkelje e cila do të ndikonte që vendimi të kualifikohet si i tillë për çka çështja pastaj do të duhej të kthehej në rishqyrtim.

Nga të cekurat më lartë, e në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 208 dhe 209 pika (b) e LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË  
CA.nr.3303/2024, datë 16.05.2023

Kryetari i kolegjit,  
Ardian Ajvazi