



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:232367
Datë: 27.06.2024
Numri i dokumentit: 05866254

CA.nr.5809/2024

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtaret Hidajete Gashi Alaj, kryetare e kolegjit, Hunaida Pasuli dhe Hysni Bardheci, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike të paditëses/propozueses së masës së sigurimit L.K, nga Prizreni, të cilën në bazë të autorizimit e përfaqëson E.G, avokat nga Prizreni, kundër të paditurit/kundërshtarit të sigurimit “R.” sh.p.k, Kompleksi “A.”, Prizren, rruga “...”, nr.1 pronar H.B nga Prizreni, me objekt kontesti: vërtetimi i pronësisë në bazë të shitblerjes, duke vendosur sipas ankesës të paditëses/propozueses së masës së sigurimit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prizren, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, C.nr.3536/2023, i datës 06.02.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 27.06.2024 mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e paditëses/propozueses L.K nga Prizreni, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prizren, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, C.nr.3536/2023, i datës 06.02.2024, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin e atakuar, C.nr.3536/2023, i datës 06.02.2024, në dispozitiv të aktvendimit e ka refuzuar si të pabazuar propozimin e paditëses L.K nga Prizreni, me të cilën ka kërkuar që të caktohet masa e sigurisë, ashtu që t’i ndalohej të paditurit këtu kundërshtarit të sigurimit “R.” sh.p.k, Kompleksi “A.”, Prizren, rruga “...”, nr.1 pronar H.B nga Prizreni, t’a tjetërsoj, fsheh, ngarkoj apo disponojë me banesën e cila gjendet në Bllokun 1, Kati 7, banesa numër 31 në sipërfaqe prej S=87.29 m2 të urdhërohet që t’ia lëshojë propozueses së

masës së sigurisë që t'a shfrytëzojë në mënyrë të lirë dhe të ketë qasje të menjëhershme në garazhin nr.8 me sipërfaqe prej S=10.80m², ky ndalim të evidentohet në regjistrin përkatës publik të njoftohen edhe organet e noterisë, e cila do të ngjasë deri në marrjen e një vendimi të plotfuqishëm në këtë çështje kontestimore.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor përmes të autorizuarit të saj ankesë ka paraqitur paditësja/propozuesja e masës së sigurimit për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovoj ankesën e parashtuar nga propozuesi L.K si të bazuar, ashtu që ta anulojë aktvendimin e atakuar, ashtu që të ndryshojë të njëjtin në favor të pretendimeve ankimore.

Përgjigje në ankesë ka paraqitur i padituri/kundërshtari i sigurimit, me propozim që Gjykata e Apelit ta refuzojë ankesën e paditëses si të pabazuar dhe aktvendimin atakues të Gjykatës Themelore në Prizren ta vërtetojë si të bazuar.

Gjykata e Apelit i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së gjeti se:

-Ankesa e paditëses/propozueses së masës së sigurisë është e pa themeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësja–propozuesja e masës së sigurimit ka ushtruar padi me datë 31.10.2023, ndaj të paditurit/kundërpropozuesit të sigurimit “R.” sh.p.k , me propozim për caktimin e masës së sigurimit me bazë të kontestit vërtetim pronësie në bazë të kontratës së shitblerjes e paluajtshmërisë/banesës, më konkretisht me arsye si në padi.

Gjykata e shkallës së parë pas mbajtjes së seancës dëgjimore, me aktvendimin C.nr.3536/2023, i datës 06.02.2024 me aktvendimin C.nr.3536/2023, i datës 02.02.2023, si dhe e ka refuzuar si të pa bazuar propozimin e paditëses/propozueses së masës së sigurimit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar.

Gjykata e shkallës së parë në arsyetimin e aktvendimit të atakuar ka theksuar se pas shqyrtimit të propozimit për caktimin e masës të sigurimit si dhe analizimit të shkresave të lëndës ka vlerësuar se në rastin konkret, propozimi për caktimin e masës së sigurimit është i pabazuar, sepse paditësja nuk ka arritur që ta bëjë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të drejtës subjektive në parcelën kontestuese e cila gjendet në paluajtshmërinë ... dhe ..., e cila gjendet në Kompleksin “A.” në Prizren, e rrjedhimisht paditësja nuk e ka bërë të besueshme faktin se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të pamundësonte apo vështirësonte, dukshëm realizimin e kërkesës, pra sipas gjykatës nuk janë plotësuar kushtet ligjore nga neni 297 i LPK-së për caktimin e masës së përkohshme të sigurimit. Gjykata e shkallës së parë ka konstatuar se nuk qëndron pretendimi i paditëses/propozueses për tentimin e të paditurit/kundërpropozuesit për tjetërsimin e banesës, sepse e njëjta e ka në shfrytëzim banesën në kohë prej 3 viteve, e këtu paditësja nuk ka paraqitur asnjë provë me të cilën mund të vërtetohet se i padituri ka tentuar të tjetërsojë banesën për të cilën kanë lidhur kontratë. Tutje gjykata vërtetoi se banesa nuk është në emër të paditëses/propozueses, pasi që e njëjta është e

detyruar t; a përmbush detyrimin kontraktues (kamatën ndëshkuese), ashtu siç janë dakorduar në kontratë.

Gjykata e shkallës së parë i referohet dispozitave të nenit dhe 142.5 dhe 297.1 pika a) dhe b) të LPK-së, duke vendosur si në dispozitiv të aktvendimit.

Gjykata e Apelit e pranon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar me ankesë nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), për të cilat Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore të cilat i ka pretenduar pala ankuese me ankesë.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të autorizuarit të propozueses së masës së sigurimit se aktvendimi i atakuar është i përfshirë në shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 par.2 pika n) të LPK-së, sepse dispozitivi i aktvendimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktvendimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate dispozitivi i aktvendimit është i qartë dhe përmban të gjitha arsyet për faktet vendimtare si dhe arsyet e paraqitura janë të qarta dhe bindëse për mënyrën e vendosjes në këtë rast.

Gjykata e Apelit e ka pranuar në tërësi përfundimin e gjykatës së shkallës së parë se, në këtë rast nuk janë plotësuar kushtet për caktimin e masës së sigurimit, të parapara me dispozitat e nenit 297 të LPK-së, paragrafi 1 pika a) dhe b) dhe paragrafi 2, pra kushtet të cilat duhet të plotësohen kumulativisht në mënyrë që gjykata të caktoj masën e sigurimit.

Si kushte që rrjedhin nga dispozitat e cituara janë besueshmëria e ekzistimit të kërkesës apo të drejtës subjektive dhe rreziku se pa caktimin e masës së sigurimit do të pamundësohet apo vështirësohet dukshëm realizimi i kërkesës.

Me dispozitën e nenit 297.1 pika a) të LPK-së parashihet që: *“Masa e sigurimit mund të caktohet: a) në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij”*, andaj, në rastin konkret propozimi i paditëses/propozueses të masës së sigurimit tani për tani është i pabazuar, sepse propozuesja nuk ka ofruar prova të mjaftueshme për të vërtetuar faktin se në mënyrë kumulative janë plotësuar kriteret e përcaktuara me nenin 297 të LPK-së, pra se ekziston kërkesa apo e drejta e saj subjektive dhe se njëkohësisht ekziston rreziku që pa caktimin e masës së këtillë do të pamundësohej apo vështirësohej dukshëm realizimi i kërkesës së propozuesit, apo rreziku i tjetërsimit, fshehjes, ngarkimi me ndonjë barrë apo ndryshimi i gjendjes ekzistuese. Përveç se nuk është plotësuar kushti i besueshmërisë përkatësisht ekzistimit të kërkesës apo të drejtës subjektive, në këtë rast nuk plotësohet as kushti i rrezikut se pa caktimin e masës do të pamundësohet apo vështirësohet dukshëm realizimi i kërkesës .

Gjykata e Apelit vlerëson se nuk ekzistojnë edhe shkaqet nga pika b) e nenit të sipërcituar i cili parasheh që: *“Në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtarë do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me*

tjetërsimin e pasurisë së vet. Me fshehjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit”, kjo për arsye se ashtu siç ka konstatuar edhe gjykata e shkallës së parë, paditësi – propozuesi me asnjë provë të vetme nuk e ka bërë të besueshme se ekziston rreziku i shitjes, tjetërsimit apo në çfarëdo forme e kundërshtari i sigurimit/i padituri do të rrezikonte – vështirësonte apo pamundësonte realizimin e të drejtës subjektive të paditëses dhe se thëniet e palës paditëse se i padituri dëshiron të bëjë tjetërsimin e pasurisë së huaj, duke e ngarkuar me barrë dhe më qëllim që të ndryshimit të gjendjes në teren të pronës së paluajtshme, mbeten vetëm në kuadrin e pretendimeve, por që të njëjtat nuk janë të mbështetura në as edhe një provë të vetme që do të vërtetonte faktin e tillë.

Vendimi për masë të sigurisë është vendim përmes të cilit sigurohet ruajtja e gjendjes ekzistuese, nga ndryshimi eventual që mund ta ndryshoj një gjendje të tillë, dhe se aprovimi apo refuzimi i një propozimi për caktim të masës së sigurimit nuk nënkupton aprovimin apo refuzimin e kërkesëpadisë.

Pra, sipas vlerësimit të kësaj Gjykate, gjykata e shkallës së parë drejtë ka vepruar kur e ka refuzuar propozimin e paditëses/propozueses të masës së sigurimit, dhe gjykata në procedurën e masës së sigurimit nuk lëshohet në themelësinë – bazueshmërinë e provave dhe argumentimit të tyre në raport me kërkesëpadinë, por vlerësimi i tyre është vetëm në kuptim të plotësisimit të kushteve të caktimit të masës.

Gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e tjera ankimore, por të njëjtat ishin pa ndikim për një vendosje ndryshe nga ajo që është vendos në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Nga të cekurat me lartë, e në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij Aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CA.nr.5809/2024, datë 27.06.2024

Kryetare e kolegjit
Hidajete Gashi Alaj