



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:143000

Datë: 24.07.2024

Numri i dokumentit: 05976163

CA.nr.6911/2024

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtaret Hidajete Gashi Alaj, kryetare e kolegjit, Arsim Hamzaj dhe Besnik Bislimaj, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit/propozuesit të masës së sigurimit A.E, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson E.A, avokat në Prishtinë, kundër të paditurit/kundërshtarit të sigurimit N.I.F nga Komuna e Vitisë, me objekt të kontestit kompensim dëmi, me propozim për caktimin e masës së sigurisë, duke vendosur sipas ankesës së paditësit/ propozuesit të masës së sigurimit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Gjilan- Dega në Viti, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, C.nr.127/2018, i datës 29.05.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 19.07.2024 mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e paditësit/propozuesit A.E, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Gjilan - Dega në Viti, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, C.nr.127/2018, i datës 29.05.2024, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin e atakuar, C.nr.127/2018, i datës 29.05.2024, në dispozitiv të aktvendimit e ka refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesit A.E, me të cilin ka kërkuar që kundërshtarit të sigurimit N.I.F ti ndalohet ndërmarrja e çfarëdo veprimi me qëllim të ndryshimit të gjendjes ekzistuese faktike në ngastrat kadastrale ... në sipërfaqe prej 420m2, ..., në sipërfaqe prej 270m2 dhe ...2 në sipërfaqe prej 240m2, në vendin e quajtur “...” ZK Viti, deri në përfundimin e procedurës.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor përmes të autorizuarit të tij ka paraqitur ankesë paditësi/propozuesi i masës së sigurimit për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovoj ankesën e parashtruar nga propozuesi A.E si të bazuar, ashtu që t'a ndryshojë aktvendimin e atakuar apo ta prishë të njëjtin dhe çështjen t'a kthejë në rigjykim dhe rivendosje.

Përgjigje në ankesë ka paraqitur i padituri/kundërshtari i sigurimit, me propozim që Gjykata e Apelit ta refuzojë ankesën e paditësit si të pabazuar dhe ta vërtetojë aktgjykimin e atakuar.

Gjykata e Apelit i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194, 208 dhe 209 të LPK-së gjeti se:

-Ankesa e paditësit/propozuesit të masës së sigurisë është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësi/propozuesi i masës së sigurimit ka ushtruar propozim për caktimin e masës së sigurisë me datë 10.05.2024, fillimisht ndaj të paditurve kundërshtarëve të sigurimit, S.N.1 dhe S.N.2 ish nga Vitia, tani me vendbanim në fshatin Bresje Komuna Jagodinë, të cilët i përfaqëson N.I.F nga Vitia, të cilën e ka precizuar në seancën e datës 27.05.2024, duke kërkuar masën e sigurimit vetëm ndaj kundërshtarit të sigurimit N.I.F, me propozim për caktimin e masës së sigurimit në ngastrat kadastrale ... në sipërfaqe prej 420m2, ..., në sipërfaqe prej 270m2 dhe ...2 në sipërfaqe prej 240m2, në vendin e quajtur "...” ZK Viti, më konkretisht me arsye si në propozim.

Gjykata e shkallës së parë pas mbajtjes së seancës dëgjimore, me aktvendimin C.nr.127/2018, i datës 29.05.2024 e ka refuzuar si të pabazuar propozimin e paditësit/propozuesit të masës së sigurimit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar.

Gjykata e shkallës së parë në arsyetimin e aktvendimit të saj ka theksuar se pas shqyrtimit të propozimit për caktimin e masës të sigurisë si dhe analizimit të shkresave të lëndës ka vlerësuar se në rastin konkret, ka ardhur në përfundim se propozimi për caktimin e masës së sigurimit është i pabazuar, sepse mbështetur në dispozitivin e nenit 297 të LPK-së, parashihet se: *“ Masa e sigurimit mund të caktohet në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të drejtës subjektive të tij dhe në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë, pala kundërshtarë do të mund të pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet, me fshehjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesve të sigurimit”,* e nga kjo gjykata vërtetoi se propozuesi i sigurimit nuk e ka bërë të besueshme ekzistimin e të drejtës subjektive për caktimin e masës së sigurisë, nga fakti se paditësi e ka në procedurë kërkesëpadinë për shpërblimin e dëmit, me pretendimin se ky dëm është shkaktuar nga paraardhësit e tani të paditurve, nuk përbën bazë ligjore për ta mbështetur kërkesën për caktimin e masës së kërkuar,

Gjykata e shkallës së parë po ashtu gjeti se mbështetur në nenin 304.3 të LPK-së, në të cilën përcaktohet se: *“Propozuesi në propozimin e tij duhet të tregojë edhe faktet mbi të cilat mbështetet kërkesa e tij , si dhe të propozohen mjetet provuese me të cilat mund të provohen*

pretendimet e parashtruara në propozim”, i njëjti me asnjë provë nuk e ka mbështetur kërkesën për caktimin e masës së sigurisë.

Gjykata e shkallës së parë i referohet dispozitave të nenit dhe 142.5 dhe 297.1 pika a) dhe b) të LPK-së, duke vendosur si në dispozitiv të aktvendimit.

Gjykata e Apelit e pranon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar me ankesë nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), për të cilat Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore të cilat i ka pretenduar pala ankuese me ankesë.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të autorizuarit të propozuesit të masës së sigurimit se aktvendimi i atakuar është i përfshirë në shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 par.1 lidhur me nenin 297 par.1 pika a) dhe b) të LPK-së, sepse sipas vlerësimit të kësaj gjykate dispozitivi i aktvendimit është i qartë dhe përmban të gjitha arsyet për faktet vendimtare si dhe arsyet e paraqitura janë të qarta dhe bindëse për mënyrën e vendosjes në këtë rast.

Gjykata e Apelit e ka pranuar në tërësi përfundimin e gjykatës së shkallës së parë se, në këtë rast nuk janë plotësuar kushtet për caktimin e masës së sigurimit, të parapara me dispozitat e nenit 297 të LPK-së, paragrafi 1 pika a) dhe b) dhe paragrafi 2, pra kushtet të cilat duhet të plotësohen kumulativisht në mënyrë që gjykata të caktoj masën e sigurimit.

Si kushte që rrjedhin nga dispozitat e cituara janë besueshmëria e ekzistimit të kërkesës apo të drejtës subjektive dhe rreziku se pa caktimin e masës së sigurimit do të pamundësohet apo vështirësohet dukshëm realizimi i kërkesës.

Me dispozitën e nenit 297.1 pika a) të LPK-së parashihet që: *“Masa e sigurimit mund të caktohet: a) në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij”*, andaj, në rastin konkret propozimi i paditësit/propozuesit të masës së sigurimit është i pabazuar, sepse propozuesi nuk ka ofruar prova të mjaftueshme për të vërtetuar faktin se në mënyrë kumulative janë plotësuar kriteret e përcaktuara me nenin 297 të LPK-së, pra se ekziston kërkesa apo e drejta e tij subjektive dhe se njëkohësisht ekziston rreziku që pa caktimin e masës së këtillë do të pamundësohet apo vështirësohet dukshëm realizimi i kërkesës së propozuesit, apo rreziku i tjetërsimit, fshehjes, ngarkimi me ndonjë barrë apo ndryshimi i gjendjes ekzistuese. Përveç se nuk është plotësuar kushti i besueshmërisë përkatësisht ekzistimit të kërkesës apo të drejtës subjektive, në këtë rast nuk plotësohet as kushti i rrezikut se pa caktimin e masës do të pamundësohet apo vështirësohet dukshëm realizimi i kërkesës. Kjo gjykatë vlerëson se, ashtu siç ka konstatuar shkalla e parë vetëm pretendimi se paraardhësit e të paditurve të cilët janë të përfshirë sipas padisë për kompensimin e dëmit i kanë shkaktuar dëm këtu propozuesit, pa dashur të prejudikoj zgjidhjen e çështjes kryesore nuk e bëjnë të besueshme të drejtën e tij subjektive për caktimin e masës së sigurisë.

Gjykata e Apelit vlerëson se nuk ekzistojnë edhe shkaqet nga pika b) e nenit të sipërcituar i cili parasheh që: *“Në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtarë*

do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet. Me fshehjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit”, kjo për arsye se ashtu siç ka konstatuar edhe gjykata e shkallës së parë, paditësi/propozuesi me asnjë provë të vetme nuk e ka bërë të besueshme se ekziston rreziku i shitjes, tjetërsimit apo në çfarëdo forme e kundërshtari i sigurimit/i padituri do të rrezikonte – vështirësonte apo pamundësonte realizimin e të drejtës subjektive të paditësit dhe se thëniet e palës paditëse se i padituri mund të bëjë tjetërsimin e pasurisë së huaj, duke e ngarkuar me barrë dhe më qëllim që të ndryshimit të gjendjes në teren të pronës së paluajtshme, mbeten vetëm në kuadrin e pretendimeve, por që të njëjtat nuk janë të mbështetura në as edhe një provë të vetme që do të vërtetonte faktin e tillë.

Vendimi për masë të sigurisë është vendim përmes të cilit sigurohet ruajtja e gjendjes ekzistuese, nga ndryshimi eventual që mund ta ndryshoj një gjendje të tillë, dhe se aprovimi apo refuzimi i një propozimi për caktim të masës së sigurimit nuk nënkupton aprovimin apo refuzimin e kërkesëpadisë.

Pra, sipas vlerësimit të kësaj Gjykate, gjykata e shkallës së parë drejtë ka vepruar kur e ka refuzuar propozimin e paditësit/propozuesit të masës së sigurimit, dhe gjykata në procedurën e masës së sigurimit nuk lëshohet në themelësinë – bazueshmërinë e provave dhe argumentimit të tyre në raport me kërkesëpadinë, por vlerësimi i tyre është vetëm në kuptim të plotësisimit të kushteve të caktimit të masës.

Gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e tjera ankimore, por të njëjtat ishin pa ndikim për një vendosjes ndryshe nga ajo që është vendos në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Nga të cekurat me lartë, e në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij Aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CA.nr.6911/2024, me datë 19.07.2024

Kryetare e kolegjit
Hidajete Gashi Alaj, d.v.