



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2022:150101
Datë: 17.12.2024
Numri i dokumentit: 06611764

CAP.nr.1920/2024

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, me gjyqtaren individuale Nora Bllaca-Dula, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit.(K.....) me seli në P....., B..... B..... K.....nr....., ndaj debitorit H.I.A me adresë në fshatin J..... Komuna e Klinës, lidhur me çështjen përmbarimore, për borxh, duke vendosur sipas ankesës së kreditorit e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Pejë – Dega në Klinë, CPP.nr.25/22, të datës 13.05.2024, me datë 16.12.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e kreditorit.(K.....) me seli në P....., B..... B..... K..... nr....., ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Pejë – Dega në Klinë, CPP.nr.25/22, të datës 13.05.2024, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin e atakuar, CPP.nr.25/22, të datës 13.05.2024, ka vendosur si në vijim: “*I.PRANOHET I BAZUAR prapësimi i debitorit H.I.A me adresë në fshatin J..... Komuna e K....., i parashtruar kundër urdhrit të Përmbaruesit Privat F.Sh P.nr.76/22 të datës 22.06.2022.*

II.SHFUQIZOHET Urdhri i Përmbaruesit Privat F.Sh P.nr.76/22 të datës 22.06.2022 dhe anulohen të gjitha veprimet përmbarimore të ndërmarra në këtë çështje”.

Kundër këtij aktvendimi kreditori brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë, duke e atakuar aktvendimin e goditur për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore dhe

përmbartimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa e kreditorit si e bazuar ndërsa aktvendimi i atakuar të ndryshohet dhe të mbetet në fuqi urdhri përmbartimor ose aktvendimi i atakuar të prishet duke kthyer lëndën në rigjykim dhe në rivendosje si në propozim të kësaj ankese.

Përgjigje në ankesë nuk është paraqitur.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 208 dhe 209 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), ka gjetur se:

-Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori në bazë të dokumentit të besueshëm - Ekstraktit të verifikuar nga librat afariste me nr..... ka paraqitur propozim për përmbartim me datë 22.06.2022, ndaj debitorit për shumën e detyrimit në lartësi prej 567.18 €, për konsumimin e energjisë elektrike të krijuar nga data 19.02.2020 deri me datën 03.06.2022, në afat prej 7 ditësh prej ditës së pranimit të këtij vendimi, me kamatë 8% nga dita e kalimit të afatit për pagesë deri në pagesën definitive të borxhit.

Përmbartuesi Privat F.Sh duke vendosur në bazë të propozimit të kreditorit me Urdhrin P.nr.76/22 të datës 22.06.2022 ka lejuar përmbartimin e propozuar.

Debitori ka parashtruar prapësim kundër këtij urdhri përmbartimor, duke u thirrur në parashkrimin e borxhit me propozim që të aprovohet prapësimi si i bazuar.

Përfaqësuesi i kreditorit në afatin e paraparë ligjor ka paraqitur përgjigje në prapësim, ku ka kundërshtuar prapësimin në tërësi si të pabazuar dhe të paargumentuar me asnjë provë.

Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin CPP.nr.25/22 të datës 13.05.2024, ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitivin e të njëjtit.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se: pas shqyrtimit dhe vlerësimit të prapësimin të debitorit, si dhe shkresave tjera të lëndës, ka konstatuar se prapësimi i debitorit është i bazuar sepse në propozimin për përmbartim të datës 22.06.2022, të lejuar nga Përmbartuesi Privat F.Sh me Urdhrin P.nr.76/22 të datës 22.06.2022, në bazë të dokumentit të besueshëm, ekstrakti nga librat afariste, nga kreditori është kërkuar borxhi për periudhën nga data 19.02.2020 deri me datë 03.06.2022. Gjykata pas vlerësimit të ekstraktit gjen se, debitori nga data 19.02.2020 e deri më 03.06.2022 ka shfrytëzuar shërbimet e kreditorit në vlerë prej 482.30€, kurse ka bërë pagesa në vlerë prej 621.00€. Pra, për periudhën e kërkuar të borxhit nga kreditori, nga ekstrakti në bazë të të cilit është lejuar përmbartimi, gjykata gjen se debitori nuk ka obligim – borxh ndaj kreditorit për këtë periudhë, andaj edhe vendosi si në dispozitiv. Gjykata lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancën gjyqësore, duke ju referuar dispozitave ligjore të nenit 73 paragrafi 1 të LPP-së.

Gjykata e Apelit e aprovon vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragraf 2 pika b), g), j), k), dhe m) të LPK-së dhe drejtë është zbatuar e drejta materiale, për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të kreditorit se aktvendimi i atakuar është i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragraf 2 pika n) të LPK-së. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktvendimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e dhëna, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet vendimtare për aprovimin e prapësimit e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet.

Drejtë dhe në mënyrë të plotë nga gjykata e shkallës së parë është vërtetuar dhe konstatuar gjendja faktike dhe aktvendimi i atakuar nuk përmban as shkelje të dispozitave të Ligjit të Procedurës Përmbartimore dhe Ligjit të Procedurës Kontestimore sipas pretendimeve ankimore të kreditorit përmes ankesës së paraqitur.

Gjykata e Apelit e ka vlerësuar mënyrën e vendosjes në këtë çështje juridike përmbartimore nga ana e gjykatës së shkallës së parë dhe ka gjetur se gjykata e shkallës së parë ka vendosur në mënyrë të drejtë, duke u mbështetur në provat e administruara të cilat i referohen gjendjes faktike të vërtetuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë nga gjykata e shkallës së parë dhe rrjedhimisht, duke zbatuar në mënyrë të drejtë të drejtën materiale.

Pretendimi ankimor i kreditorit se aktvendimi i atakuar është marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës përmbartimore pa specifikuar shkeljet e pretenduara, për Gjykatën e Apelit është pretendim i pabazuar, për shkak se me nenin 21 të LPP-së, përcaktohet se “ *Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se më këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër* ”.

Në kuptim të kësaj dispozite nënkuptojmë se organi përmbartues duhet të vendos brenda kufijve të titullit përmbartues, ndërsa me rastin e vendosjes për prapësimin e debitorit, gjykata është dashur të vlerësoj se a ekziston ndonjëri nga shkaqet ligjore të parapara me nenin 71 të LPP-së, dhe se arsyetimi i gjykatës si në arsyetimin e aktvendimit të atakuar në këtë fazë të procedurës, është i drejtë dhe i bazuar në dispozitat e LPP-së.

Me nenin 29 paragrafi 1 pika 1.2 e LPP-së, përcaktohet se: “ *Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në to holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: ... ekstraktet e verifikuara nga librat afariste* ”. Në këtë rast në shkresat e lëndës si provë materiale përveç tjerash gjendet ekstrakti i verifikuar nga librat afariste nr. DPE - 9022252 e datës 21.06.2022. Mirëpo në këtë rast nga shikimi i ekstraktit lidhur me pasqyrën e obligimeve dhe pagesave nga ana e kreditorit dhe provat e tjera vërtetohet se debitori e ka përmbushur detyrimin e tij ndaj kreditorit nga data 19.02.2020 e deri më 03.06.2022 ka shfrytëzuar shërbimet e kreditorit në vlerë prej 482.30€, kurse ka bërë pagesa në vlerë prej 621€.

Gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LPP-së, se me rastin e pranimit të prapësimit të palës debitore të paraqitur kundër urdhrin mbi lejimin e përmbartimit, P.nr.76/22, i

datës 22.06.2022, sepse gjykata i ka vlerësuar rrethanat e lartcekura në kuadër të provave që i ka pasur në dispozicion në momentin e vendosjes sipas prapësimit.

Gjykata e shkallës së parë me vendosjen si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar duke e pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit dhe duke shfuqizuar Urdhrin mbi lejimin e përmbarimit P.nr.76/22, i datës 22.06.2022, drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, për arsye se në bazë të shkresave të lëndës gjegjësisht nga ekstrakti i verifikuar nga librat afariste.....e datës 21.06.2022, vërtetohet se debitori nga data 19.02.2020 e deri më 03.06.2022 ka shfrytëzuar shërbimet e kreditorit në vlerë prej 1482.30€, kurse ka bërë pagesa në vlerë prej 621€, çka do të thotë se i njëjti e ka përmbushur detyrimin e tij ndaj kreditorit, andaj është vlerësim i gjykatës ankimore se gjykata e shkallës së parë drejtë e ka bërë vërtetimin e gjendjes faktike e po ashtu edhe në mënyrë të drejtë e ka bërë zbatimin e të drejtës materiale.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë ka vepruar në kundërshtim me nenin 73 paragrafi 1 të LPP-së, me të cilën përcaktohet se: “ *Gjykata mund të vendosë lidhur me prapësimin jashtë seancës gjyqësore. Përjashtimisht Gjykata mund të caktojë seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimit. Gjykata do të njoftojë të gjitha palët për dëgjimin publik. Nëse Gjykata vendos të mbajë seancë dëgjimore publike, seanca dëgjimore do të mbahet brenda pesë (5) ditëve, kur kërkohet që përgjigjet ndaj prapësimit të pranohen nga Gjykata*”, pasi që është në diskrecionin e gjykatës që të vlerësojë se në cilat raste të caktojë seancë dhe se në këtë rast nuk ka qenë i domosdoshëm caktimi i seancës për shkak se nga provat e paraqitura në shkresat e lëndës, ka qenë e mjaftueshme që të vërtetohen të gjitha faktet e nevojshme për të vendosur dhe për të vlerësuar arsyet e theksuara në prapësim.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes sipas aktvendimit të atakuar ka shqyrtuar edhe pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtarës individuale në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 194, 208, 209 paragrafi 1 pika b) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CAP.nr.1920/2024, me datë 16.12.2024

Gjyqtarja
Nora Bllaca-Dula, d.v