

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtari Valon Totaj – kryetar i kolegjit, Gani Avdiu e Rrustem Thaqi – anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Ngrohtorja e Qytetit (N.Q.) “Termokos“, Sh.A, Prishtinë, të cilën e përfaqëson i autorizuari F.SH., jurist i diplomuar, kundër të paditurit F.B, nga Prishtina lagja “....”, nr....., për shkak të borxhit, duke vendosur sipas ankesës së të paditurit, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr.1153/09, të datës 07.10.2013, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 06.11.2018, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e të paditurit F.B nga Prishtina, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr.1153/09, i datës 07.10.2013, **VËRTETOHET**, përveq pjesës për llogaritjen e kamatës, e cila **NDRYSHOHET** dhe gjykohet sikurse për mjetet e deponuar mbi një vit pa destinim të caktuar e cila paguhet në bankat komerciale të Kosovës, duke e llogaritur atë nga dita e marrjes së aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë 07.10.2013, e deri në pagesën definitive.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e ankimuar C.nr.1153/2009, të datës 07.10.2013, e ka miratuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses N.Q.”Termokos” Sh.A., me seli në Prishtinë dhe e ka detyruar të paditurin F.B nga Prishtina, që paditësit në emër të borxhit të papaguar për shfrytëzimin e ngrohjes qendrore për periudhën-muajt Janar, Shkurt, Mars, Prill, Tetor, Nëntor dhe Dhjetor të vitit 2005 si dhe për muajt Janar, Shkurt, Mars, Prill, Tetor, Nëntor dhe Dhjetor të vitit 2006, t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 331.36 euro me kamatë ligjore në lartësi prej 3.5 % nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive bashkë më shpenzimet e procedurës në shumë prej 30.00 euro, të gjitha këto në afatin prej 15 ditëve nga dita e marrjes së aktgjykimit, e nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi, i padituri në afat ligjor ka paraqitur ankesë për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës civile, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale me propozim që gjykata e shkallës së dytë ankesën ta aprovon si të bazuar, aktgjykimin kundërshtuar ta prish dhe

çështjen të i'a kthej gjykatës së shkallës së parë në rigjykim ose ta ndryshojë aktgjykimin e kundërshtuar.

Paditësi nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 dhe 195 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

- ankesa e të paditurit është e **pabazuar**.

Nga shkresat e lëndës rezulton se tani paditësi (asokohe kreditori) me datën 26.12.2007, ka paraqitur propozim për përmbarim në Gjykatën Komunale në Prishtinë kundër këtu tani të paditurit (askokohe debitorit), andaj e njëjta gjykatë me aktvendimin Ekz.nr.2631/07, të datës 26.12.2007, e ka lejuar propozimin për përmbarim për shkak të mos përmbushjes së detyrimit lidhur me pagesën e borxhit nga i padituri F.B nga Prishtina, për shumën e borxhit në vlerë prej 331,26 euro.

Kundër aktvendimit mbi lejimin e propozimit për përmbarim me datën 21.04.2009, i padituri ka ushtruar kundërshtim, me të cilin ka pretenduar se gjatë periudhës kohore e cila është e përcaktuar në propozimin për përmbarim, i njëjti nuk ka shfrytëzuar ngrohjen qendrore, pasi vazhdimisht ka pas probleme me ngrohje dhe se i njëjti e ka shfrytëzuar rrymën elektrike për ngrohje.

Duke vepruar në lidhje me kundërshtimin e tani të paditurit, gjykata e shkallës së parë ka marr konkluzion E.da.nr.2631/2007, të datës 30.04.2009, përmes së cilit e ka shfuqizuar aktvendimin për lejimin e përmbarimit E.nr.2631/2007, të datës 27.12.2007, ndërsa propozimin e kreditores tani e ka konsideruar si padi.

Pas kësaj gjykata e shkallës së parë me datën 07.10.2013, ka mbajtur seancë publike, ku e njëjta pas përfundimit të seancës gjyqësore ka vendosur si në dispozitivin e aktgjykimit të atakuar.

Gjykata e shkallës së parë shqyrtimit dhe administrimit të provave të paraqitura nga palët ndërgjyqëse si dhe vlerësimin e të gjitha shkresave të lëndëve ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar C.nr.1153/09, të datës 07.10.2013, me të cilën e ka miratuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses N.Q. "Termokos", me seli në Prishtinë, duke vendosur më decidivisht sikurse në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar. Në arsyetim të aktgjykimit ka theksuar se në bazë të kartelës së konsumatorit të vitit 2005-2006, e lëshuar me datën 06.09.2007, rezulton se i padituri i ka ngelur borxh paditëses për shfrytëzimin e ngrohjes qendrore për muajt si në padinë e paditësit. Gjykata kartelën e konsumatorit të dorëzuar si provë nga ana e paditëses e ka pranuar si të besueshme pasi që kartela e ka cilësinë e dokumentit publik sepse është lëshuar nga N.Q."Termokos", në Prishtinë. Gjithashtu gjykata e shkallës së parë ka theksuar se i padituri nuk ka marrë pjesë në shqyrtimin kryesor, edhe pse ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt dhe si rrjedhojë nuk ka ofruar prova që do të kundërshtonin pretendimet e palës paditëse, për çka gjykatës i rezultoj si i provuar fakti se i padituri i ka borxh paditëses shumën e lartcekur, të cilën edhe e ka obligim që t'ia paguaj.

Mbi bazën e të lartcekurave e duke u bazuar në dispozitat e nenit 262.1 të LMD-së, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar. Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata e shkallës së parë vendimin e saj e ka mbështetur në dispozitën e nenit 449.1 dhe 452.1 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe se e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore për shkeljet që i referohen gjendjes faktike pasi që gjykata e shkallës së parë në procedurën e të provuarit ka administruar provat e paraqitura nga palët ndërgjyqësore me të cilat ka vërtetuar gjendjen faktike të përshkruar si në arsyetim të aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit gjykata e shkallës së parë i është përmbajtur dispozitës së nenit 160 paragrafi 4 i LPK-së, në atë mënyrë që ka përshkruar kërkesat e palëve, faktet që kanë parashtruar palët, provat e propozuara dhe të administruara, si dhe mënyrën se si janë vlerësuar provat e administruara.

Në rastin konkret gjykata e shkallës së parë ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë së paditëses, e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet dhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se përfundimi i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm bazuar në ligj, ngase se me nenin 262 paragrafi 1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve parashihet se *“kreditore në raportin e obliguar është i autorizuar që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë me ndërgjegje krejtësisht sikundër është përmbajtja e tij”*. Në kuptim të këtyre dispozitave rezultojnë se gjykata e shkallës së parë me të drejtë e ka gjetur si të themeltë bazueshmërinë e kërkesëpadisë.

Gjykata e Apelit vlerëson se në rastin konkret drejtë është zbatuar edhe e drejta materiale, e për të cilat shkaqe kjo gjykatë kujdeset zyrtarisht, përveq për pjesën e kamatës së gjykuar, për të cilën Gjykata e Apelit gjen se është bërë zbatimi i gabuar i të drejtës materiale, andaj në këtë pjesë gjykata e ka ndryshuar aktgjykimin e atakuar vetëm sa i përket aplikimit të kamatës, duke e gjykuar kamatën sikurse për mjetet e deponuara mbi një vit e pa destinim të caktuar, e cila paguhet në bankat komerciale të Kosovës, e cila do të llogaritet nga dita e marrjes së aktgjykimit të shkallës së parë, e deri në pagesën definitive, në kuptim të nenit 277 të LMD.

Nga arsyet e cekura Gjykata e Apelit, gjeti se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, prandaj në mbështetje të

dispozitave nga neni 194, 195 paragrafi 1 pika (d) dhe (e) lidhur me nenin 200 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.2213/14, me datën 06.11.2018

Kryetari i kolegjit - Gjyqtari
Valon Totaj